

Klachtnummer 2023/118

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 25 mei 2023 de klacht en het ingevulde vragenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder van de school (verder: directeur) en [moeder leerling], moeder van medeleerling [leerling] (verder: de moeder van [leerling]) en tot dit schooljaar gedurende meerdere jaren functioneel bij de school betrokken als schoolmaatschappelijk werker via [stichting]. Commissie heeft op 8 juni 2023 van de directeur, een verweer ontvangen.

Ingevolge artikel 12 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO kan de voorzitter van de Commissie onmiddellijk uitspraak doen indien hij van oordeel is dat de Commissie kennelijk onbevoegd is of de klacht kennelijk niet-ontvankelijk dan wel kennelijk ongegrond of kennelijk gegrond is. De voorzitter heeft de klacht beoordeeld en volgens deze procedure afgedaan.

Feiten en omstandigheden

De zoon van klaagster en medeleerling [leerling] maken deel uit van een samengesteld gezin. De vader van [leerling] is de partner van klaagster.

Jaarlijks worden op de school schoolfoto's gemaakt. Via Parro is op 17 mei 2023 aan de ouders van de school bekend gemaakt dat op woensdag 10 mei 2023 een schoolfotograaf zou komen op de school. De tekst van het bericht was als volgt:

“schoolfotograaf

Na de meivakantie komt de schoolfotograaf (woe 10 mei).

Net als ieder jaar worden er ook broer/zus foto's gemaakt. Dit doen we alleen van de kinderen die op school zitten.

In verband met samengestelde gezinnen, willen we graag weten of er combinaties zijn van half/stief- broertjes en -zusjes waarvan u liever niet heeft dat er een foto samen wordt gemaakt.”



II. Standpunt van klaagster

Klaagster en haar partner hebben nooit aangegeven dat zij niet willen dat [leerling] en [leerling] met elkaar op de foto gingen. Volgens klaagster heeft slechts 1 van de betrokken ouders gehoor gegeven aan het bericht op Parro dat er gemeld moest worden dat er bezwaar was tegen combinaties van half-/stiefbroertjes en -zusjes foto's. Drie ouders hebben dit niet gedaan, dus die hebben er geen problemen mee. Klaagster is van mening dat de school niet mag beslissen dat er dan naar de ouder met bezwaar wordt geluisterd en niet naar de drie ouders die geen bezwaar hebben.

Klaagster vindt het onterecht dat de school stelt dat zij van te voren maar per mail had moeten aangeven dat zij de foto wel wilde. In het Parrobericht stond immers alleen iets te laten horen als je bezwaar had. Klaagster vindt het sowieso bijzonder dat ouders deze optie krijgen. Hetgeen het kind wil zou voorop moeten staan en niet de wil van de ouders.

Klaagster vindt het heel erg dat de school partij kiest in deze zaak. Volgens haar kiest de school partij voor de moeder van [leerling], een volwassene, en wordt er niet naar het belang van een kind gekeken. Dit terwijl school en de moeder van [leerling], zeker als schoolmaatschappelijk werker, het beste voor een kind voor ogen moeten hebben.

Zij stelt dat haar zoon, [leerling], [leerling] al 7 jaar kent. Vorig jaar is hij ook met haar op de foto geweest. De fotograaf heeft toen een fout gemaakt maar dat is niet de schuld van [leerling]. De bewuste foto is alleen naar de moeder van [leerling] gegaan. Klaagster en haar partner hebben die foto nooit gezien.

Volgens klaagster worden zij en haar partner door de school voor het blok gezet. Er is geen overleg met hen geweest vanuit school. Klaagster heeft haar zoon ook niet kunnen voorbereiden dat hij niet met [leerling] op de foto mocht. Zowel de school als de moeder van [leerling] hebben dit niet met hen gecommuniceerd. De moeder van [leerling] had dit moeten doen aangezien gescheiden ouders elkaar behoren te informeren. De school had dit moeten doen op grond van hun informatieplicht.

Klaagster wil dat de school er voor zorgt dat er alsnog schoolfoto's worden gemaakt van haar zoon samen met [leerling].

III. Standpunt van verweerder

Verweerder stelt na de schoolfoto's van mei 2022 van de moeder van [leerling] het verzoek te hebben gekregen geen foto's meer te laten maken van haar dochter en de zoon van klaagster. Zij zijn immers alleen gerelateerd door de relatie van haar ex-partner met klaagster.

Verweerder heeft toen besloten voorafgaand aan de komst van de schoolfotograaf het hier boven onder "Feiten en omstandigheden" genoemde bericht aan alle ouders te sturen. Op dit bericht is een reactie gekomen van de moeder van [leerling]: zij wil niet dat er een foto wordt gemaakt van haar dochter en de zoon van klaagster. Na de komst van de schoolfotograaf heeft klaagster bij de directeur aangegeven dat zij het niet eens was met de beslissing van de school om de betreffende foto niet te maken. De directeur heeft toen aangegeven dat wanneer een ouder bezwaar maakt, dit gerespecteerd moet worden.

Tijdens dit gesprek heeft de directeur ook gevraagd of klaagster op de hoogte was van het feit dat de moeder van [leerling] het er niet mee eens was dat er in het voorgaande jaar foto's waren gemaakt

van de beide kinderen samen. Klaagster gaf aan van dit bezwaar af te weten. Tijdens het gesprek heeft de directeur ook gevraagd of zij op de hoogte was van het bericht dat de school heeft gestuurd over het aangeven van bezwaar. Klaagster was ook hiervan op de hoogte.

De directeur stelt dat klaagster geen wettelijk gezag heeft over [leerling]. Eén van beide ouders van dit meisje heeft bezwaar gemaakt tegen het maken van de foto's. Klaagster was op de hoogte dat dit speelde, aangezien zij wist van de bezwaren van de moeder van [leerling] tegen de foto's van het voorgaande jaar. Klaagster heeft het bericht van school over het aangeven van bezwaar gelezen. Zij had kunnen bedenken dat dit ook op haar situatie van toepassing was en had kunnen reageren dat zij wél wilde dat de foto gemaakt werd. In dat geval had er wellicht door een gesprek tussen alle partijen een compromis bereikt kunnen worden.

In het gesprek met klaagster heeft de directeur aangegeven dat zij aan de ouderraad en de MR zal voorleggen of zij vinden dat er in de toekomst nog broer-zusfoto's moeten worden gemaakt. Ook heeft zij aangegeven dat ze als school beleid zullen ontwikkelen om dergelijke situaties in de toekomst te voorkomen. De kern van het beleid zal zijn dat er alleen familiefoto's worden gemaakt als er toestemming is van alle betrokkenen met wettelijk gezag. Daarbij geldt, zo stelt verweerder, net als dat nu al is, dat het maken van schoolfoto's een service is die de school biedt en geen recht is waar ouders aanspraak op kunnen maken.

IV. Overwegingen van de voorzitter van de Commissie

Ontvankelijkheid klacht

De klacht richt zich onder andere tegen de moeder van [leerling]. De moeder van [leerling] is tot dit schooljaar functioneel bij de school betrokken geweest als schoolmaatschappelijk werker. Met ingang van het huidige schooljaar (2022-2023) is zij niet langer functioneel betrokken bij de school. De klacht ziet op de beslissing genomen in het kader van de schoolfoto's van het huidige schooljaar. Op grond van artikel 1 onder 3 van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO is een verweerder: verweerder: (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, het bevoegd gezag of een anderszins functioneel bij de school betrokken persoon of orgaan.' De moeder van [leerling] valt niet (langer) onder het begrip verweerder en daarmee niet onder de reikwijdte van het reglement. De klacht ten aanzien van de moeder van [leerling] is niet-ontvankelijk.

Inhoudelijk ten aanzien van de klacht

Klaagster klaagt over de omstandigheid dat de school haar beslissing om een familiefoto van kinderen uit verschillende gezinnen (met verschillende gezaghebbende ouders) door de schoolfotograaf **niet** te laten maken, heeft laten afhangen van het expliciet onthouden van toestemming door één van de gezaghebbende ouders om gecombineerde familiefoto's te maken met het kind / de kinderen waarover die andere ouder gezag heeft.

De stelling van klaagster dat de school daarin anders had moeten beslissen in het belang van haar kind door de foto wel te laten maken, is onjuist. De school is gehouden om zich rekenschap te geven van de expliciete weigering van een gezaghebbende ouder om schoolfoto's van een kind te maken, ook wanneer dat gaat om familiefoto's van gecombineerde gezinnen. De zeggenschap over het portretrecht van het éne kind gaat boven het belang van (de ouder(s) van) het andere kind om wél een familiefoto te hebben. Dat de andere ouder in dit geval ook schoolmaatschappelijk werker is geweest op de school doet daar niets aan af. In haar hoedanigheid van gezaghebbende ouder heeft zij onverkort het recht om voor haar kind een dergelijke beslissing te nemen. De klacht is in zoverre kennelijk ongegrond. Dit behoeft geen mondelinge behandeling.

Klaagster klaagt verder over de omstandigheid dat de school haar niet heeft geïnformeerd over de weigering van een andere ouder om gecombineerde familiefoto's te maken met het kind / de kinderen waarover die andere ouder gezag heeft. De stelling dat op de school de verplichting rust om die weigering met alle andere betrokkenen te delen is onjuist. Kinderen hebben geen absoluut recht op schoolfoto's, hoezeer die traditie ook is ingebed in onze samenleving. Er rust daarom ook geen verplichting op de school om het gesprek tussen ouders daarover tot stand te brengen. Dat de school onder omstandigheden wel de bereidheid kan tonen om de mogelijkheid van overleg te onderzoeken, is toe te juichen, maar dat maakt niet anders dat de school daartoe niet verplicht is. De school is – zoals hiervoor aangegeven – verplicht te luisteren naar een gezaghebbende ouder die voor het kind / de kinderen waarover die ouder gezag heeft expliciet toestemming onthoudt. De klacht is ook in zoverre kennelijk ongegrond. Dit behoeft geen mondelinge behandeling. Hierbij betreft de voorzitter van de Commissie ook de wijze waarop de school dit blijkens haar verweer nader zal gaan vastleggen in haar beleid.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is kennelijk ongegrond.

VI. Verzet

Volgens artikel 12 onder 2 van het reglement kunt u binnen zeven dagen na toezending van deze beslissing bezwaar aantekenen tegen dit oordeel.

Aldus gegeven op 27 juni 2023 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. C.M. Sharif.