

Klachtnummer 2023/122

Advies aan:

Het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 31 mei 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. De Commissie heeft op 15 juni 2023 een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 28 juni 2023.

De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- [leerling];
- [directeur strategie, HR en onderwijs], directeur strategie, HR en onderwijs bij het bestuur (verder: de directeur strategie, HR en onderwijs);
- L. van Dam, intern begeleider van de school (verder: de IB'er);
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur).

[leerling] heeft aan het begin van de hoorzitting zijn verhaal mogen doen en is daarna verzocht naar een andere ruimte te gaan.

II. Standpunt van klager

[leerling] heeft voor zijn laatste Cito-eindtoets in groep 8 een score van 540 behaald. Dit komt neer op Havo/VWO niveau. Bij eerdere toetsen heeft hij ook lagere niveaus behaald.

Klager en [leerling] willen dat hij VMBO-TL/Havo gaat doen. De basisschool heeft hem echter als advies VMBO-Basis gegeven, ook na de hoge uitslag van de Citotoets.

Klager heeft dit schooljaar meerdere malen met de school gesproken over de schoolkeuze voor het jaar 2023-2024. De school stelt dat [leerling] moeite heeft met de taal. Klager en [leerling] hebben hierop aangegeven dat [leerling] geen moeite meer heeft met de taal en dat hij meer kan dan VMBO-Basis. Klager heeft tegen de school gezegd dat de cijfers van [leerling] zijn niveau bepalen. De directeur en de IB'er waren het daarmee eens. Klager en [leerling] hebben toen met de school afgesproken dat als [leerling] op zijn eindtoets hoog zou scoren, de school zijn advies zou aanpassen. [leerling] heeft vervolgens een hoge score gehaald, namelijk 540. Desondanks weigert de school het advies aan te passen.



[leerling] heeft in groep 7 groei doorgemaakt. In groep 7 gaven de directeur en de IB'er aan dat [leerling] naar speciaal onderwijs moest. Dat wilde klager niet omdat het niet nodig was.

III. Standpunt van verweerder

In mei 2023 heeft [leerling] totaal onverwacht en niet conform de bevindingen van het leerling- en onderwijsvolgsysteem (verder: LOVS) een score van 540 op de Centrale Eindtoets behaald. [leerling] heeft, geheel in lijn met het LOVS, de methodetoetsen en de daarop gebaseerde verwachtingen, een eindadvies gekregen op VMBO-Basis.

[leerling] heeft in zijn laatste schooljaren dagelijks begeleiding gehad en een intensief onderwijs arrangement cluster 2. Hij kreeg de leerstof van zijn leerjaar aangeboden maar werd adaptief getoetst. [leerling] maakte toetsen die overeenkwamen met zijn functioneel niveau. Hij is gegroeid tot fundamenteel niveau groep 6. Omdat [leerling] een gediagnosticeerde taalontwikkelingsstoornis (verder: TOS) heeft, heeft de school [leerling] geadviseerd om naar een VO-school te gaan die past bij zijn onderwijsbehoeften.

Klager eiste van de school dat zij het advies zou aanpassen naar een VMBO-TL/Havo advies. De school is wettelijk verplicht om het advies te heroverwegen en heeft dit dan ook gedaan. Desalniettemin heeft zij, gezien alle gegevens die zij heeft over [leerling], geen Havo advies kunnen geven. Dat is de school ook niet verplicht. [leerling] zit namelijk niet op Havo niveau. Dat blijkt onder meer uit de door [leerling] gemaakte toetsen. Daar komt bij dat [leerling] specifieke begeleiding nodig heeft.

Om een hoger advies te verstrekken moet de school een patroon zien in de afgelopen jaren en niet alleen een hoge score op een laatste toets.

De school wil teleurstellingen voorkomen door te hoog te adviseren.

Als handreiking naar de ouders heeft de school [leerling] een VMBO Basis-Kaderadvies gegeven. Daar kan zij nog net achter staan.

In de hele procedure van advisering heeft de school zich strikt gehouden aan de Procedure Overgang Primair Onderwijs naar Voorgezet Onderwijs (verder: de POVO procedure). Daarnaast heeft de school vele gesprekken gevoerd over de onderwijsbehoefte en het niveau van [leerling]. Klager heeft steeds stellig beweerd dat [leerling] een hoge eindtoetscore zou krijgen.

Verweerder benadrukt dat [leerling] zeker is gegroeid. Alle begeleiding en individuele ondersteuning hebben zijn vruchten afgeworpen. Sinds zijn instroom op de school is [leerling] zich weer gaan ontwikkelen. In eerste instantie zou hij naar praktijkonderwijs uitstromen maar in de loop van groep 8 bleek dat hij meer kon en heeft hij VMBO advies gekregen. Ook de gedragsproblemen waarop hij bij zijn vorige school vastliep waren niet langer aan de orde. De school heeft [leerling] als een hele prettige leerling ervaren. Het is heel knap dat hij in een paar jaar zoveel groei heeft laten zien. Zijn ouders hebben hem daarin heel goed gestimuleerd.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van een schooladvies; het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie beoordeelt slechts of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Zij toetst of de procedure om tot het advies te komen zorgvuldig is geweest en of het besluit in het gegeven geval in redelijkheid genomen had mogen worden, gelet op alle daarbij betrokken belangen. Alleen als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. Daarbij moet opgemerkt worden dat de Commissie niet bevoegd is zelf een schooladvies af te geven of te wijzigen.

In de onderhavige klacht gaat het om een situatie waarin [leerling] tot aan de eindtoets wisselend, maar overwegend lager, scoorde. Op de eindtoets scoorde hij 540, wat gelijk is aan Havo/VWO niveau. Naar aanleiding van de uitslag van de eindtoets heeft klager aan de school gevraagd het advies te heroverwegen en aan te passen naar VMBO TL/Havo. De school heeft het advies heroverwogen, maar geen aanleiding gezien om aan dit verzoek te voldoen. Als handreiking heeft zij het advies aangepast naar VMBO Basis-Kader.

Gegeven de hierboven beschreven manier waarop de Commissie schooladviezen toetst, zal zij beoordelen of de school in redelijkheid heeft kunnen besluiten om het schooladvies niet aan te passen. De Commissie zal daarbij ook beoordelen of de procedure zorgvuldig is verlopen.

De school heeft zich bij de vaststelling van het schooladvies en het besluit om het advies niet in VMBO TL/Havo te wijzigen, gebaseerd op de gegevens van de Cito-toetsen, het LOVS en de methodegebonden toetsen. Zij heeft zich hierbij gehouden aan de POVO procedure en veel gesprekken gevoerd met klager.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en de verklaring van partijen ter zitting, dat [leerling] op technisch lezen goed scoort, maar bij spelling, begrijpend lezen en rekenen laag scoort. VMBO TL/Havo sluit dus niet aan. [leerling] heeft daarnaast gediagnosticeerde TOS. Hij heeft in zijn laatste schooljaren dagelijks begeleiding gehad en een intensief onderwijs arrangement cluster 2. Hij kreeg de leerstof van zijn leerjaar aangeboden maar werd adaptief getoetst. [leerling] maakte toetsen die overeenkwamen met zijn functioneel niveau. Hij is gegroeid tot fundamenteel niveau groep 6.

Gezien zijn resultaten en ondersteuningsbehoefte is het niet onredelijk dat de school VMBO Basis-Kader een passend advies voor [leerling] vindt. Dat [leerling] zijn best doet en gemotiveerd is en doet hier niet aan af. Deze werkhouding heeft ervoor gezorgd dat hij is gekomen op het niveau waar hij nu zit. Het schooladvies is zorgvuldig tot stand gekomen.

De uitslag van de eindtoets was Havo/VWO. De Commissie begrijpt dat deze uitslag verwachtingen bij klager en [leerling] heeft gewekt. Dit neemt niet weg dat de school naar aanleiding van deze hogere score naar het oordeel van de Commissie een zorgvuldige heroverweging heeft gedaan. De school heeft voldoende toegelicht waarom ze het advies niet aanpast.

De Commissie is op grond van bovenstaande overwegingen van oordeel dat de school in redelijkheid tot het advies VMBO Kader-Basis heeft kunnen komen en heeft kunnen besluiten deze naar aanleiding van de eindtoets niet aan te passen. Verder is het schooladvies zorgvuldig tot stand gekomen.

V. Het oordeel van de Commissie

De klacht is ongegrond.

Aldus uitgebracht op 24 juli 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, M.J.M. Maas en L.A.M. Swaans, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.