

**Klachtnummer 2023/132**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 9 juni 2023 het ingevulde klachtenformulier en op 21 juli 2023 de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], (voormalig) directeur van de school (verder: de voormalig directeur), [IB'er], de intern begeleider van de school (verder: de IB'er) en [juf], leerkracht op de school (verder: de juf). De Commissie heeft op 13 september 2023 van mr. R.P.J. Hendriks, werkzaam bij Hendriks Advocaten te [vestigingsplaats], gemachtigde van het bestuur (verder: de gemachtigde van verweerders), namens verweerders een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 30 oktober 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster;
- [gemachtigde klaagster], gemachtigde van klaagster (verder: de gemachtigde van klaagster);
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur);
- [bestuurder], bestuurder van het bestuur (verder: de bestuurder);
- de gemachtigde van verweerders.

II. Standpunt van klaagster

*Klachtonderdeel 1: Klaagster geef aan geen informatieoverdracht noch terugkoppeling gekregen te hebben van de uitspraken van [leerling] die volgens de juf ernstig waren, anders had ze volgens klaagster 'niet ook [de IB'er], de IB'er erbij gehaald'.*

Klaagster stelt dat ze lang op de gang moest wachten voor zij [leerling] mee naar huis kon krijgen. Volgens klaagster is er nooit meer informatieoverdracht hierover aan haar geweest, terwijl haar die middag wel door de juf zou zijn beloofd dat er contact hierover met haar zou worden opgenomen.

*Klachtonderdeel 2: Klaagster stelt dat er niet direct een protocol ingezet is om de veiligheid van [leerling] te waarborgen. Er is volgens haar intern een week gewacht om over de uitspraken van [leerling] te gaan praten.*

*Klachtonderdeel 3: Klaagster is van mening dat de school zich niet onafhankelijk van Jeugdzorg heeft opgesteld. Door niet zelf een veiligheidsprotocol of melding te doen bij de politie is volgens klaagster de zedenpolitie gestaakt met het onderzoek, dat juist toen liep.*

*Klachtonderdeel 4: Klaagster stelt dat er per heden (mei/juni 2023) weer geen informatieoverdracht aan haar als ouder heeft plaatsgevonden, terwijl -volgens klaagster- school die plicht heeft. Volgens klaagster is er door de school verzocht om een psychologisch onderzoek te doen naar [leerling]. Klaagster stelt dat haar hierover door school 'niets aan informatie is verschaft'.*

Volgens klaagster zijn er besprekingen geweest op 18 april 2023 op school, waarin de school verzocht om een onderzoek bij [leerling] te doen om haar gedrag dat ze vertoont op school middels speltherapie te gaan monitoren. Klaagster stelt dat ze dit van juf [juf] te horen kreeg in het eindrapportgesprek in juni 2023.

### III. Standpunt van verweerders

Verweerder merkt in haar verweerschrift op dat de voormalig directeur niet meer werkzaam is op de school en dat [de directeur] de huidige directeur is. Voorts merkt de school op dat sinds 8 april 2021 alleen de vader van [leerling] met het ouderlijk gezag over [leerling] is belast.

*Klachtonderdeel 1: Klaagster geef aan geen informatieoverdracht noch terugkoppeling gekregen te hebben van de uitspraken van [leerling] die volgens de juf ernstig waren, anders had ze volgens klaagster 'niet ook [de IB'er], de Ib'er erbij gehaald'.*

Volgens verweerder gaat het om de vraag of de school klaagster op de hoogte had moeten stellen van de inhoud van het gesprek met [leerling]. In deze situatie heeft de school ervoor gekozen om dat niet te doen. Op grond van art. 1:377c lid 1 BW was de school volgens verweerder bevoegd om bepaalde informatie niet te verstrekken, indien dat -naar het oordeel van de school- niet in het belang is van het kind. Dat is volgens verweerder hier het geval. De school vreesde volgens verweerder dat het delen van deze informatie met klaagster slechts tot escalatie van het conflict zou leiden. Dat betekent volgens verweerder overigens niet dat er niets met het signaal is gedaan aangezien volgens verweerder zowel vader als de gecertificeerde instelling (verder: GI) hiervan op de hoogte zijn gesteld.

*Klachtonderdeel 2: Klaagster stelt dat er niet direct een protocol ingezet is om de veiligheid van [leerling] te waarborgen. Er is volgens haar intern een week gewacht om over de uitspraken van [leerling] te gaan praten.*

*Klachtonderdeel 3: Klaagster is van mening dat de school zich niet onafhankelijk van Jeugdzorg heeft opgesteld. Door niet zelf een veiligheidsprotocol of melding te doen bij de politie is volgens klaagster de zedenpolitie gestaakt met het onderzoek, dat juist toen liep.*

Verweerder stelt dat 'de collega's' intern overleg gevoerd hebben -onder meer met de vertrouwenspersoon van de school- en vervolgens is de met gezag belaste ouder (de vader) geïnformeerd. Daarnaast is de gezinsvoogd op de hoogte gebracht. De gezinsvoogd heeft volgens verweerder voorgesteld dat de GI het signaal zou oppakken. Er is met de gezinsvoogd afgestemd om geen melding bij Veilig Thuis te doen omdat de hulpverlening en GI al actief waren.

*Klachtonderdeel 4: Klaagster stel dat per heden (mei/juni 2023) er weer geen informatieoverdracht aan haar als ouder heeft plaatsgevonden, terwijl volgens klaagster school die plicht heeft. Volgens klaagster is er door de school verzocht om een psychologisch onderzoek te doen naar [leerling]. Klaagster stelt dat haar hierover door school 'niets aan informatie is verschaft'.*

Dit deel van de klacht gaat volgens verweerder over de informatievoorziening in de maanden mei/juni 2023. Verweerder kan deze klacht niet goed plaatsen. Klaagster wordt volgens verweerder uitgenodigd voor rapportgesprekken en op de hoogte gehouden van de schoolse ontwikkelingen. In deze gesprekken is ook aan klaagster verteld op welke punten het minder goed gaat met [leerling]. Dat

erkent klaagster volgens verweerder ook zelf (zie bijvoorbeeld pagina 6 van het klaagschrift). Daar waar het gaat om het geven van toestemming voor bijvoorbeeld speltherapie c.q. onderzoek, is vader volgens verweerder het aanspreekpunt.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie heeft tijdens de hoorzitting vastgesteld dat klaagster niet (meer) met het ouderlijk gezag van [leerling] belast is.

##### Klachtonderdeel 1.

De Commissie overweegt ten aanzien van dit klachtonderdeel dat de wettelijke informatieplicht van de school ook van toepassing is op de ouder zonder ouderlijk gezag. Op grond van art. 1:377c lid 1 BW is de school bevoegd om bepaalde informatie niet te verstrekken, indien dat -naar het oordeel van de school- niet in het belang is van het kind. Hierbij dient de school dus een afweging te maken tussen haar informatieplicht en het belang van het kind om bepaalde informatie niet te verstrekken.

Verweerder heeft in haar verweerschrift en ter zitting aangegeven dat het -naar het oordeel van de school- niet in het belang van het kind was de gewenste informatie aan klaagster te verstrekken. De school vreesde volgens verweerder dat het delen van deze informatie met klaagster slechts tot escalatie van het conflict zou leiden.

De Commissie is van oordeel dat gebleken is dat de school heeft afgewogen dat het belang van de leerling in de weg stond aan het verstrekken van informatie aan klaagster en dat de school dit besluit deugdelijk heeft onderbouwd. De Commissie is wel van oordeel dat de school haar afweging en onderbouwde besluit veel eerder aan klaagster had moeten medelen. Dit klachtonderdeel acht de Commissie ongegrond.

##### Klachtonderdelen 2. en 3.

Het is aan de school om te bepalen of de signalen die haar bereiken dermate ernstig zijn dat een melding bij Veilig Thuis geboden is. De school heeft na afstemming met deskundigen besloten dit niet te doen. De school heeft hier een eigenstandige afweging in gemaakt. Ook deze klachtonderdelen zijn ongegrond.

##### Klachtonderdeel 4.

De school is gehouden ook de ouder die niet met het ouderlijk gezag is belast tijdig te informeren over schoolzaken die het welzijn van het kind betreffen. In casu heeft de school het verzoek om een psychologisch onderzoek bij de dochter van klaagster te laten afnemen pas enkele maanden later tijdens het eindrapportgesprek aan klaagster medegedeeld. Dat had de school naar het oordeel van de Commissie eerder moeten doen. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De klachtonderdelen 1, 2 en 3 zijn ongegrond en klachtonderdeel 4 is gegrond.

#### VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

Conform art. 1:377c lid 1 BW is de school gehouden ook de ouder die niet met het ouderlijk gezag is belast tijdig te informeren over schoolzaken die het welzijn van het kind betreffen. Indien de school

van oordeel is dat in voorkomende gevallen het belang van het kind zich verzet tegen het informeren van de niet met het gezag belaste ouder, dan dient de school de afweging die zij hierbij maakt gemotiveerd en binnen redelijke termijn aan de desbetreffende ouder mede te delen.

Aldus gegeven op 7 december 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, drs. J. van Tongeren en B. Vonk, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer als secretaris.