

**Klachtnummer 2023/135**

Advies aan:

het bestuur van [school] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 14 juni 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur-bestuurder], directeur-bestuurder van de school (verder: de directeur-bestuurder). De Commissie heeft op 30 juni 2023 van mr. P.J.M. Dijkmans, werkzaam bij Verus, optredend als gemachtigde van de school (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 3 juli 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de directeur-bestuurder;
- [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school (verder: de adjunct-directeur)
- de gemachtigde.

In vervolg op de hoorzitting, kort waaraan voorafgaand klagers hun reactie op het verweer (repliek) van de school indienden, is de school in de gelegenheid gesteld om daarop na de hoorzitting schriftelijk te reageren. Van die gelegenheid heeft de school gebruik gemaakt middels dupliek zonder bijlagen d.d. 5 juli 2023.

II. Standpunt van klagers

Bij het bepalen van het schooladvies voor vervolgonderwijs is niet meegewogen dat [leerling] 'over een periode van 5 jaar af en aan structureel is gepest op' de school. Het 'schooladvies houdt onvoldoende rekening met zijn prestaties op dit moment en zijn capaciteiten.' En het 'schooladvies negeert een medisch-psychisch rapport dat nadrukkelijk adviseert hem uit te dagen (op het VWO). Het huidige advies leidt tot een vergrote kans op cognitieve en sociale achterstand.'

Klagers wensen aanpassing van het schooladvies HAVO/VWO (hierna: het schooladvies) naar schooladvies VWO. Daarover is op 6 juni met de school gesproken, hetgeen bij klagers echter niet heeft geleid tot het vertrouwen dat het schooladvies juist is.

Klagers willen voorkomen dat [leerling] in het volgende schoolseizoen tussentijds zal worden overgeplaatst naar het VWO; 'dan komt hij als buitenstaander die groep in.'



Christelijk Lyceum Zeist (hierna: de VO-school) als vervolgschool voor [leerling] geeft aan dat daar op het VWO nog een plek vrij is en dat [leerling]' IQ-testuitslag en zijn cijfers bij de VO-school op het VWO zou kunnen worden geplaatst. Daarbij is de VO-school volgens klagers echter afhankelijk van het schooladvies. Er ligt ook een nadrukkelijk psychisch/medisch advies om [leerling] te blijven uitdagen. [leerling] geeft ook zelf aan graag naar het VWO te willen. Op de VO-school zitten ook een paar van zijn vrienden.

Klagers benadrukken dat het zeker nog niet goed gaat met [leerling] en dat hij nog verre van de zelfverzekerde jongen is die zij destijds naar de school stuurden. Vijf jaar lang is de school voor hem niet de omgeving geweest waar hij zich veilig heeft kunnen ontwikkelen. Destijds heeft de school hem tot twee jaar op een rij in een combinatieklas geplaatst, wat achteraf voor hem niet positief heeft uitgepakt. Klagers zijn bang dat [leerling] nu opnieuw het slachtoffer wordt van verkeerde keuzes door de school.

Klagers hebben geconcludeerd dat zij met de school weliswaar op een beleefde manier, respectvol en met begrip voor elkaar, zienswijzen hebben uitgewisseld. Maar uiteindelijk blijven zij en de school van mening verschillen over het schooladvies. Door de school werd slechts bevestigd dat [leerling] een mooie opgaande lijn laat zien en dat de school er alle vertrouwen in heeft dat hij die lijn zal doorzetten op de VO-school.

De school geeft volgens klagers aan dat zij moeten vertrouwen op de juistheid van het schooladvies, maar klagers hebben dat vertrouwen niet.

### III. Standpunt van verweerders

De 'harde feiten' zijn dat [leerling]' resultaten uit de IEP LOVS-toetsen (november 2022) en de IEP-toets (april 2023) weliswaar een groei lieten zien, maar ook het advies HAVO/VWO. De eindtoets werd op dat niveau gemaakt.

De school zag geen aanleiding om het schooladvies HAVO/VWO te heroverwegen.

Hoewel klagers een zoon zien die zich sociaal-wenselijk opstelt (waarvan de betrokken leerkrachten het niet aannemelijk achten dat hij dat continue kan laten zien), wordt [leerling] door de school gezien als een leerling die het in groep 8 goed naar z'n zin heeft, zeker de laatste periode.

Met klagers is vaak gesproken. Het proces rondom het schooladvies is op verschillende momenten met hen gecommuniceerd. Klagers geven ook aan dat de procedures op zichzelf juist zijn gevolgd.

Voordat het definitieve advies werd afgegeven, is overleg gevoerd met de leerkrachten van de beide groepen 8, de beide IB'ers en de beide directieleden. Daarbij is naar verschillende factoren gekeken om te komen tot een compleet beeld van [leerling]. Dat complete beeld, tezamen met de cijfers, de eindtoets, het LVS leidde tot het afgegeven schooladvies, daarbij ook [leerling]' werkhouding, inzet en motivatie (voor wat de school betreft eveneens passend bij HAVO/VWO) meewegend.

Met een VWO-schooladvies zal [leerling] meteen op z'n tenen moeten lopen, mede omdat de overgang naar voortgezet onderwijs een hele verandering meebrengt.

Ook de (overigens nooit klakkeloos overgenomen) oordelen van externe deskundigen – een GZ-psycholoog en een CJG-coach heeft de school ter harte genomen en meegewogen bij het schooladvies.

Vanuit de eigen verantwoordelijkheid vindt de school het afgegeven schooladvies samengevat passend.

Vanuit dat advies krijgt [leerling] 2 jaar lang de tijd om te wennen en te laten zien wat hij kan.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van een schooladvies; het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie beoordeelt slechts of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Zij toetst of de procedure om tot het advies te komen zorgvuldig is geweest en of het besluit in het gegeven geval in redelijkheid genomen had mogen worden, gelet op alle daarbij betrokken belangen. Alleen als het advies evident onjuist is zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies, daarbij moet opgemerkt worden dat de Commissie niet bevoegd is zelf een schooladvies af te geven of te wijzigen.

De Commissie is van oordeel dat het door de school afgegeven schooladvies niet evident onjuist is en acht het niet onbegrijpelijk en onredelijk dat de school op basis van de cijfers en ook ‘zachte factoren’ heeft geconcludeerd tot het schooladvies HAVO/VWO. Daarbij ziet de Commissie in het bijzonder onder ogen dat [leerling]’ toetsuitslagen niet wijzen op het door klagers gewenste VWO-advies. Daarbij constateert de Commissie dat de school de procedures heeft gevolgd.

Anders dan klagers in eerste instantie meenden, is het schooladvies weliswaar leidend, maar niet bindend voor de VO-school. Dat maakt dat uiteindelijk bij die school de verantwoordelijkheid ligt voor het niveau waarop [leerling] wordt geplaatst op de VO-school.

Het staat klagers vrij om daarover uitdrukkelijk met die school in gesprek te gaan, zeker nu klagers hebben begrepen dat de VO-school een plekje vrij heeft gelaten voor [leerling] in de VWO-klas.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht dan ook ongegrond.

Aldus uitgebracht op 21 juli 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, E. van Severter-Timman en ing. J.T. Havinga MES, leden, in tegenwoordigheid van mr. F.P. Troost als secretaris.