

Klachtnummer 2023/146

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van de [klagers] (verder: klagers), ouders van [leerling], leerling van het [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 juni 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Op 22 september 2023 hebben klagers een aanvulling op de klacht toegestuurd. De klacht is gericht tegen [anti-pestcoördinator], anti-pestcoördinator op de school (verder: de anti-pestcoördinator) en [leerjaarcoördinator], leerjaarcoördinator leerjaar 1 en 2 (verder: de leerjaarcoördinator). De Commissie heeft op 29 september 2023 van [gemachtigde], jurist werkzaam voor het bestuur en optredende als gemachtigde van het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van verweerder) een verweer ontvangen.

Klagers en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 19 oktober 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- de anti-pestcoördinator;
- de leerjaarcoördinator;
- [rector], rector van de school (verder: de rector);
- de gemachtigde van verweerder.

II. Standpunt van klagers

[leerling] gaat sinds de zomervakantie 2022/2023 naar de school. Sindsdien hebben zich een aantal voorvallen voorgedaan die niet goed zijn opgelost.

Het begon met een filmpje waarop te zien was dat [leerling] betrokken was bij een vechtpartij. Dit filmpje was in de cloud van de school geplaatst waardoor de hele school het kon bekijken.

Naar aanleiding van de vechtpartij en het filmpje heeft een gesprek met [leerling], de mentor en de leerjaarcoördinator plaatsgevonden. Ondanks het feit dat eerst werd aangegeven dat [leerling] geen schuld had kreeg ze toch een brief met een waarschuwing voor een schorsing. Klagers vonden het vreemd dat [leerling] een waarschuwing kreeg terwijl zij degene was die zich moest verdedigen tijdens de vechtpartij.

Op 1 februari 2023 was er een voorstelling van het vak Frans op de school. [leerling] en klagers waren hierbij aanwezig. Een meisje, dat ook betrokken was bij eerdergenoemde vechtpartij, heeft die avond tegen de leerjaarcoördinator gezegd dat [leerling] haar tijdens de voorstelling heeft gefilmd en foto's van haar heeft gemaakt. Daardoor was ze afgeleid en heeft ze een slecht cijfer gehaald.



Na de voorstelling liep [leerling] samen met een jongen richting huis. Het meisje liep voor hen uit naar de bushalte waar ze werd opgehaald door een auto. De bestuurder van de auto stapte uit, liep op [leerling] af en zei al spugend dat als het nog een keer zou gebeuren, [leerling] een groot probleem zou hebben. [leerling], die op dat moment pas net 12 jaar was, schrok hier erg van en is naar de school teruggelopen. Ze durfde niet meer alleen naar huis te lopen.

Er heeft vervolgens een gesprek plaatsgevonden met de leerjaarcoördinator. De leerjaarcoördinator gaf aan dat [leerling] het zelf had uitgelokt door achter het meisje aan te lopen. Daarnaast vond de leerjaarcoördinator dat [leerling] loog, omdat praten met spetters geen spugen is. Tijdens het gesprek vroeg de leerjaarcoördinator welke oplossing [leerling] in gedachten had. Daarbij zei ze, dat als het aan haar lag, ze een andere school zou zoeken voor het meisje en voor [leerling].

[leerling] werd dus eerst bedreigd door een onbekende oudere man en daarna beschuldigd van liegen door de leerjaarcoördinator.

Naar aanleiding van het gebeurde tijdens en na de voorstelling heeft een gesprek tussen het meisje, [leerling] en de anti-pestcoördinator plaatsgevonden. Vervolgens heeft een gesprek plaatsgevonden met klagers om de – met [leerling] gemaakte afspraken – te bespreken. Toen klagers de afspraken thuis met [leerling] bespraken bleek dat tegen haar net wat anders was gezegd dan tegen klagers. De gemaakte afspraak was dat als [leerling] of het meisje van elkaar een foto of filmpje op social media zouden plaatsen er een schorsing zou volgen.

In de periode hierna werd [leerling] regelmatig door verschillende kinderen gepest. Toen ze gepest werd met een maandverband heeft [leerling] het maandverband op het kluisje van de desbetreffende persoon geplakt en hiervan een foto genomen. Diezelfde dag werd klaagster door de anti-pestcoördinator gebeld. De anti-pestcoördinator gaf aan dat [leerling] zich niet aan de afspraken had gehouden en derhalve geschorst zou worden. School had, zonder [leerling] te hebben gesproken, haar conclusies getrokken. Ze hadden op camerabeelden gezien wat er gebeurd was, namelijk dat [leerling] het maandverband op het kluisje had geplakt, maar niet wat daaraan voorafgegaan was. De anti-pestcoördinator heeft nooit aan [leerling] gevraagd waarom ze dit gedaan had of wat er gebeurd was. Er was maar één conclusie en dat was dat [leerling] schuldig was en dat de schorsing een passende straf was.

[leerling] voelde zich niet serieus genomen en wilde hierna niet meer met de anti-pestcoördinator en/of de leerjaarcoördinator praten.

Na dit voorval werd [leerling] bedreigd door een jongen nadat ze hem gevraagd had om een filmpje dat hij van haar gemaakt had te verwijderen. Toen ze die dag naar huis liep is ze door een jongen van achteren aangevallen. Klaagster heeft hiervan op school melding gemaakt. De anti-pestcoördinator is vervolgens, zonder met klagers te overleggen, naar de klas van [leerling] gegaan om te vertellen dat [leerling] was aangevallen door – waarschijnlijk – iemand van school. Ook heeft ze gevraagd of er 'getuigen' waren van het voorval.

De anti-pestcoördinator heeft hierna op allerlei, voor [leerling] vervelende manieren, anoniem via whatsapp en later via Magister, contact gezocht met [leerling]. Dit gebeurde op een manier die veel weg heeft van stalken. De anti-pestcoördinator zei dat er mensen waren die iets gezien hadden wat het verhaal van [leerling] in een ander licht plaatste. Dit voelde voor [leerling] bedreigend en intimiderend, waardoor zij wederom aangaf geen behoefte te hebben om in gesprek te gaan met de anti-pestcoördinator. Hierna kregen klagers van de school te horen dat ze het betreurde dat klagers weinig vertrouwen hadden in de zelfstandigheid en eigen identiteit van [leerling] en dat klagers verboden dat [leerling] in gesprek ging met de anti-pest coördinator. Dat was echter niet het geval; klagers hebben enkel [leerling] gesteund in wat zij zelf wilde.

Op donderdag 23 februari 2023 ontvingen klagers een whatsapp bericht van [leerling] waarin zij schreef dat de mentor had gezegd dat [leerling] uit huis geplaatst zou kunnen worden. Klagers waren op dat moment net onderweg naar school voor een gesprek met de rector, de anti-pestcoördinator en de zorgcoördinator. Tijdens het gesprek gaf de anti-pestcoördinator aan dat ze vond dat klagers agressief konden reageren maar dat ze ook zag dat klagers betrokken waren bij het welzijn van hun kind. De anti-pestcoördinator had na afloop van het telefoongesprek, waarin klagers namens [leerling] aangaven dat zij niet meer in gesprek wilde met de anti-pestcoördinator, contact opgenomen met Veilig Thuis en anoniem haar verhaal gedaan. Zij gaf aan dat bij Veilig Thuis alarmbellen afgingen naar aanleiding van wat zij over klagers vertelde. Klagers en [leerling] schrokken zich rot. De anti-pestcoördinator had met Veilig Thuis afgesproken dat ze een officiële melding zou maken. In haar ogen was [leerling] een leugenaar en waren klagers agressieve ouders.

De klacht van klagers luidt kort samengevat dat:

de leerjaarcoördinator:

- in eerste instantie heeft gezegd dat [leerling] geen schuld had aan de vechtpartij. Desalniettemin kreeg [leerling] toch een waarschuwing voor een schorsing.
- [leerling] heeft uitgemaakt voor leugenaar.

de anti-pestcoördinator:

- anoniem en zonder enig contact met klagers telefonisch contact heeft gehad met Veilig Thuis om daar vragen te stellen.
- gedreigd heeft met het doen van een melding bij Veilig Thuis als het gesprek/de situatie met klagers niet naar tevredenheid zou worden opgelost.
- anonieme berichten naar [leerling] heeft gestuurd, waardoor zij angstig werd.
- zich niet aan de afspraken heeft gehouden die gemaakt zijn met [leerling].
- [leerling] duidelijk heeft laten merken dat ze haar niet geloofde.

III. Standpunt van verweerder

[leerling] is in het begin van het schooljaar 2022-2023 op school betrokken geweest bij een vechtpartij met een medeleerling. Vervolgens is [leerling] op 1 februari 2023 betrokken geweest bij een incident toen dezelfde leerling een toneelstuk aan het opvoeren was. Deze leerling heeft verklaard dat [leerling] tijdens het optreden foto's/filmpjes van haar heeft gemaakt. Op dezelfde avond heeft er een ander incident plaatsgevonden toen de leerlingen naar huis liepen; [leerling] riep hard naar de desbetreffende leerling en probeerde dichterbij de leerling te komen. De oom van de leerling is uit zijn auto gestapt en heeft [leerling] hierop aangesproken.

De leerjaarcoördinator heeft de volgende dag alle betrokken leerlingen over het incident gehoord. Zij betwist dat zij zou hebben gezegd dat [leerling] zou hebben gelogen en dat zij zou hebben gezegd dat [leerling] moest nadenken over een oplossing en dat als het aan haar lag ze een andere school ging zoeken voor [leerling].

Klaagster is op 2 februari 2023 zonder afspraak naar school gekomen. Ze wilde de leerjaarcoördinator spreken. Dat was op dat moment niet mogelijk. Klaagster heeft daarop aangegeven dat niemand van de school alleen het gesprek mocht aangaan met [leerling]. Klaagster was boos en had een dreigende en intimiderende houding.

De anti-pestcoördinator heeft naar aanleiding van beide incidenten op 1 februari 2023 met alle betrokkenen gesproken. Vervolgens is mondeling de afspraak gemaakt dat beide leerlingen geen foto's/filmpjes van elkaar, en van andere leerlingen op school, mogen maken en/of dit mogen plaatsen

op social media en dat er een schorsing volgt als niet aan deze afspraak wordt gehouden. De anti-pestcoördinator heeft in haar e-mail van 14 februari 2023 deze afspraak herhaald. Het social media protocol van de school, zoals opgenomen in het Veiligheidsplan, is bovendien duidelijk over misbruik van social media.

Op 14 februari 2023 is [leerling] wederom betrokken geweest bij een incident waarbij ze een maandverband op het kluisje van een leerling heeft geplakt, hiervan een foto heeft gemaakt en dit heeft gedeeld in de klassen whatsapp groep.

De anti-pestcoördinator heeft naar aanleiding van het incident contact opgenomen met klagers en aangegeven dat [leerling] voor de derde keer de schoolregels/het social media protocol had overtreden en de gemaakte afspraken hierover niet was nagekomen met als gevolg een (interne) schorsing voor de duur van één dag.

Klagers hebben op 14 februari 2023 de anti-pestcoördinator gemaaild dat ze niet begrepen waarom [leerling] werd geschorst en dat (bij voorkeur per e-mail) aan [leerling] gevraagd moest worden waarom ze een foto had gemaakt. De anti-pestcoördinator heeft hierop gereageerd dat de gemaakte afspraken en de consequenties van het overtreden ervan heel duidelijk waren. Ze heeft nogmaals duidelijk uitgelegd wat er precies was gebeurd, dat het incident door de bewakingsbeelden werd bevestigd en dat [leerling] de foto in de klassen whatsapp groep had gedeeld. De anti-pestcoördinator heeft tot slot aangegeven dat zij wilde weten waarom [leerling] de foto had gemaakt en dat zij haar wilde helpen om beter om te gaan met social media. Klagers hebben hierop gereageerd dat [leerling] geen behoefte had aan een gesprek met de anti-pestcoördinator en dat [leerling] het gevoel had overal de schuld van te krijgen. De anti-pestcoördinator heeft hierop laten weten dat dit niet het geval was. De rector heeft op 15 februari 2023 tevens een e-mail gestuurd naar klagers.

Op 15 februari 2023 is klagster onaangekondigd op school verschenen en heeft zij een gesprek met de schoolleiding geëist. Ze gaf aan dat [leerling] na schooltijd was aangevallen door een onbekende jongen. De rector heeft aangegeven dat de school op dat moment weinig kon doen omdat het niet bekend was wie de vermeende dader was. Hij zou navragen of klasgenoten iets gezien of gehoord hadden. De anti-pestcoördinator heeft dit vervolgens verder opgepakt. Zij heeft in de klas nagevraagd of iemand wat had gezien of gehoord. Daarnaast heeft ze [leerling] geprobeerd te bellen en heeft ze haar via whatsapp een aantal berichten gestuurd. Hierbij is ze vergeten haar naam aan het einde van de berichten te plaatsen. Ze heeft echter niet de intentie gehad om [leerling] anoniem te benaderen. De school kan klagers niet volgen in hun stelling dat de berichten bedreigend en intimiderend zijn ervaren door [leerling].

Klagers hebben naar aanleiding van de berichten telefonisch contact opgenomen met de anti-pestcoördinator. Ze waren boos en wilden dat geen enkele docent nog alleen met [leerling] zou praten. Klagers wilden bij elk gesprek aanwezig zijn. Direct en alleen contact met [leerling] werd de school onmogelijk gemaakt.

Door de opeenstapeling van incidenten waarbij [leerling] betrokken was, de dreigende/intimiderende en niet coöperatieve houding van klagers, de gevoelens van onveiligheid bij personeel, het feit dat school geen ruimte kreeg om [leerling] kritisch te bevragen (over de incidenten) en de zorgen over het sociaal – emotioneel welbevinden van [leerling] heeft de rector klagers en [leerling] uitgenodigd voor een gesprek op 23 februari 2023. Tijdens dit gesprek zijn nogmaals alle incidenten besproken, is het schorsingsbesluit toegelicht en zijn klagers en [leerling] in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze te geven. Ook heeft de school haar zorgen gedeeld over het welzijn van [leerling] en dat er signalen waren dat ze steeds meer geïsoleerd raakte van haar klasgenoten.

De anti-pestcoördinator heeft vanwege terechte zorgen over [leerling] en vanuit haar hoedanigheid als vertrouwenspersoon anoniem advies ingewonnen bij Veilig Thuis. Ze heeft geen melding gedaan. Anoniem betekent dat er geen namen genoemd worden en dat er alleen gesproken wordt over een situatie met een leerling en de rol van ouders daarin. Dit advies is vlak voor het gesprek op 23 februari 2023 telefonisch ingewonnen door de anti-pestcoördinator wegens het vermoeden van een onveilige thuissituatie, namelijk psychisch geweld. Het advies van Veilig Thuis was om eerst bij klagers en [leerling] te benoemen dat er zorgen waren over [leerling] en dat in dat kader anoniem advies was gevraagd bij Veilig Thuis. Daarnaast adviseerde Veilig Thuis de school om klagers en [leerling] de benodigde begeleiding en ondersteuning te bieden. Veilig Thuis adviseerde de anti-pestcoördinator om een melding te doen als klagers geen hulp wilden accepteren.

Tijdens het gesprek op 23 februari 2023 heeft de school klagers hierover geïnformeerd.

Klagers stonden niet open voor begeleiding en ontkenden dat [leerling] zorg nodig heeft. De zorgcoördinator heeft aan klagers en [leerling] aangeboden om buiten school met een ouder- en kind adviseur en/of de opvoedpoli te praten maar daar zijn ze niet op ingegaan.

Na dit gesprek heeft de anti-pestcoördinator het dossier overgedragen aan de afdelingsleider omdat klagers en [leerling] niet meer met haar in gesprek wilden.

De pedagogische-didactische opdracht van de school vereist dat er een bepaalde mate van een vertrouwensrelatie is, zowel tussen de school en de leerling als tussen de school en de ouders. De vertrouwensrelatie met klagers is inmiddels onherstelbaar beschadigd. Er zijn bovendien grote zorgen over het sociaal-emotioneel welbevinden, de ontwikkeling van [leerling] en de veiligheid van het personeel van de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt op basis van de stukken en hetgeen ter zitting verhandeld vast dat de klacht betrekking heeft op de volgende onderdelen:

de leerjaarcoördinator heeft:

1. in eerste instantie gezegd dat [leerling] geen schuld had aan de vechtpartij. Desalniettemin kreeg [leerling] toch een waarschuwing voor een schorsing.
2. [leerling] uitgemaakt voor leugenaar.

de anti-pestcoördinator heeft:

3. anoniem en zonder enig contact met klagers telefonisch contact gehad met Veilig Thuis om daar vragen te stellen.
4. gedreigd met het doen van een melding bij Veilig Thuis als het gesprek/de situatie met klagers niet naar tevredenheid zou worden opgelost.
5. anonieme berichten naar [leerling] gestuurd, waardoor zij angstig werd.
6. zich niet aan de afspraken gehouden die gemaakt zijn met [leerling].
7. [leerling] duidelijk laten merken dat ze haar niet geloofde.

Ad 3 en 4 Anoniem inwinnen van advies bij Veilig Thuis en dreigen met het doen van een melding

De Commissie stelt vast dat tussen partijen niet ter discussie staat dat de anti-pestcoördinator anoniem advies heeft gevraagd aan Veilig Thuis. De anti-pestcoördinator heeft klagers vervolgens op de hoogte gesteld van het advies van Veilig Thuis, namelijk dat [leerling] en klagers begeleiding nodig hadden en dat de school, ingeval hulp werd geweigerd, er verstandig aan deed een melding bij Veilig Thuis te doen. Klagers hebben dit ervaren als een dreigement.

De Commissie is van oordeel dat het anoniem vragen van advies en het herhalen van het advies richting klagers, gelet op de aanleiding, niet onzorgvuldig of onredelijk is. Verweerder heeft hiermee gehandeld conform het advies dat zij heeft gekregen van Veilig Thuis. Dat dit bij klagers is overgekomen als dreigement maakt dit nog niet onredelijk/onbegrijpelijk.

Gelet op het bovenstaande zal de Commissie dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

Ad 1, 2, 5, 6 en 7 Overige klachten

De Commissie stelt vast dat partijen van mening verschillen en elkaar tegenspreken voor wat betreft de overige klachten. De Commissie kan onvoldoende beoordelen wat zich nu feitelijk heeft voorgedaan, de visies op de voorvallen lopen daarvoor te ver uiteen.

Op basis van de stukken acht de Commissie geen redenen aanwezig om de geloofwaardigheid van de ene partij boven die van de andere partij te stellen. De Commissie kan niet vaststellen of de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. Gelet hierop zal de Commissie ook deze klachtonderdelen ongegrond verklaren.

Tot slot

Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangegeven alsnog ervoor open te staan te onderzoeken of begeleiding door een ouder- en kind adviseur eventueel passend voor hen zou zijn. De Commissie adviseert de school om klagers in contact te brengen met een ouder- en kind adviseur.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat de klacht ongegrond is.

Aldus gegeven op 19 oktober 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, J.T. Havinga en E. van Seventer, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema-de Oliveira Costa als secretaris.