

Klachtnummer 2023/197

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] in [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van [school] in [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie Reformatorisch Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 4 augustus 2023 het ingevulde klachtenformulier met bijlagen van klaagster ontvangen. De klacht is gericht tegen de teamleider Zorg en Onderwijs, [bovenschools directeur] (verder: de bovenschools directeur). De school is in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen. De Commissie heeft een verweerschrift ontvangen, gedateerd 8 september 2023.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op maandag 13 november 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klaagster, vergezeld door [ondersteuner], ondersteuner van klaagster;
- de bovenschools directeur;
- [bestuurder], voorzitter van het College van bestuur van het bestuur (verder: de bestuurder).

Feiten en omstandigheden

Klaagster en de vader van haar kinderen, [ex-leerling 1] en [ex-leerling 2], zijn gescheiden. Beide ouders hebben het gezag over hun nog minderjarige kinderen. In het schooljaar 2022/2023 was [ex-leerling 1] leerling van groep 8, zodat er in dit schooljaar een schoolkeuze gemaakt diende te worden voor het Voortgezet Onderwijs.

II. Standpunt van klaagster

Op 11 juli 2023 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen klaagster en de school, vertegenwoordigd door de bestuurder en de bovenschools directeur. In dit gesprek heeft klaagster aangegeven geen vertrouwen te hebben in hetgeen is gebeurd in de periode 26 juni t/m 30 juni 2023. Zij vindt dat de bovenschools directeur onprofessioneel gehandeld heeft. Uitdrukkelijk heeft klaagster - na daarop te zijn bevraagd door de voorzitter - aan de Commissie aangegeven dat haar klacht tot deze periode is beperkt.

Op 26 juni 2023 heeft er een rechtszitting plaatsgevonden, waar (onder meer) de kwestie van de schoolkeuze is besproken. De ouders verschilden van inzicht over de vraag of [ex-leerling 1] op het [school] zou worden aangemeld of op [school]. [school] heeft een protestants-christelijke identiteit en de [school] een reformatorische. De schoolkeuze is ter beslissing voorgelegd aan de rechter.

Toen moeder op 28 juni 2023 op het schoolplein kwam, zag ze dat de bovenschools directeur de school uit kwam en naar vader liep, waarop ze in gesprek gingen. Op het moment dat moeder in de buurt kwam, werd het gesprek volgens moeder onderbroken. De bovenschools directeur vroeg de ouders vervolgens naar de schoolkeuze, waarop moeder kenbaar heeft gemaakt dat de zitting maandag 26 juni 2023 had plaatsgevonden en dat de ouders in afwachting waren van de uitspraak.

Via Parro zijn daarna diverse berichten gedeeld, waarvan er enkele worden geciteerd:

Woensdag 28 juni

Goedemorgen,

Vandaag heb ik de kinderen waarvoor het nog niet duidelijk is naar welke school voor voortgezet onderwijs gesproken. Daar hoort [ex-leerling 1] ook bij. Tijdens het gesprekje met [ex-leerling 1] gaf ze aan dat ze op de vraag voor de rechtbank heeft ingevuld dat de rechter, wat haar betreft, maar moet beslissen, maar dat ze hier spijt van heeft. Ze geeft aan dat ze graag naar de [school] wil. Ze wil graag dat deze informatie bij de rechtbank komt voordat er een beslissing valt, maar weet niet hoe ze dat moet regelen. Je merkt dat ze erg loyaal is aan jullie allebei en niemand voor het hoofd wil stoten. Ik heb haar dan ook voorgesteld om een bericht naar jullie allebei te sturen met het verzoek om dat voor haar te regelen. Is dat mogelijk? Ik hoor het graag! Met vriendelijke groet, [de bovenschools directeur].

Donderdag 29 juni

Goedenavond [de bovenschools directeur],

Toen ik gisterochtend voor schooltijd aankwam bij school zag ik inderdaad dat u vader opzocht en met hem in gesprek ging, betrof dit de schoolkeuze? Dan was ik daarvan graag op de hoogte geweest.

Vr groet

[klaagster]

Vrijdag 30 juni

Beste [klaagster],

Ik liep inderdaad naar vader, maar heb het toen met hem niet gehad over de schoolkeuze. Toen ik jullie allebei bij elkaar had vond ik het een mooi moment om daar wel even naar te vragen.

Met vriendelijke groet,

[de bovenschools directeur]

Vrijdag 30 juni

Goedemiddag

Het bericht van afgelopen woensdag verwonderd mij.

Gezien [de bovenschools directeur] woensdagochtend op de hoogte is gebracht dat de zitting afgelopen maandag is geweest, verbaast het mij dat [de bovenschools directeur] [ex-leerling 1] bij zich heeft geroepen om alsnog over de schoolkeuze te praten. [ex-leerling 1] heeft tot dinsdagavond 17.30 uur gezegd dat ze geen keuze wil maken. Mede hierdoor heb ik geen vertrouwen in datgene wat nu gecommuniceerd wordt via Parro en op de manier hoe dit alles verloopt. Gezien de gevoeligheid van de situatie en de loyaliteit van [ex-leerling 1] naar beide ouders, lijkt het mij zeer wenselijk om dit bij de advocaten te laten.

Vr groet

[klaagster]

Vrijdag 30 juni

Beste [klaagster],

In groep 8 zijn er twee kinderen waarvan nog niet duidelijk is naar welke school voor voortgezet onderwijs ze gaan. Omdat ze afgelopen woensdag naar de [school] gingen vond ik het verstandig om het er even met deze kinderen over te hebben. Dat staat los van ons gesprek 's morgens voor schooltijd. Toen ik [ex-leerling 1] afgelopen woensdag heeft ze mij zelf verteld dat ze naar de [school] wil en niet naar de [school] en dat ze dit niet naar de rechter heeft aangegeven. Ze wilde dat wel, maar wist niet hoe. Dat was de reden ik jullie, in overleg met [ex-leerling 1], het bericht heb gestuurd. Als ze had aangegeven dat ze naar de [school] wil had ik niet anders gehandeld. Het is aan jullie, als ouders, om te beslissen wat jullie hiermee doen, maar ik adviseer jullie om [ex-leerling 1]de gelegenheid te geven om haar uitdrukkelijke wens door te laten geven aan de rechtbank.

Met vriendelijke groet,

[de bovenschools directeur]

Klaagster heeft de gebeurtenissen op woensdag 28 juni 2023 en op de dagen erna, als zeer opvallend ervaren. Zeker nu de bovenschools directeur al vanaf 10 maart 2023 op de hoogte was dat vader de schoolkeuze bij de rechtbank heeft neergelegd en er vanaf 16 februari 2023 geen contact meer is geweest tussen de bovenschools directeur en de beide ouders met betrekking tot de schoolkeuze. Klaagster geeft aan dat het bij haar veel vragen opriep toen zij de bovenschools directeur op woensdag 28 juni 2023, kort na de zitting van 26 juni 2023, zag praten met vader en dat de bovenschools directeur vervolgens [ex-leerling 1]uit de klas heeft geroepen om met haar over haar schoolkeuze te praten.

Verder heeft klaagster naar voren gebracht dat zij van de bovenschools directeur nooit antwoord heeft gekregen op haar verzoek om gespreksnotities van de besprekingen van 20 februari 2023 en 9 maart 2023 terwijl hij van de afspraken van 27 januari 2023 wel een overzicht van afspraken heeft gemaald.

Als derde punt voert klaagster aan dat het haar tijdens de rechtszaak op 26 juni 2023 ter ore is gekomen dat de bovenschools directeur het BSN nummer van [ex-leerling 1] heeft gemaald naar vader. Klaagster vindt het opvallend dat de bovenschools directeur eenzijdig per mail naar vader heeft gereageerd en klaagster niet heeft meegenomen in de cc, terwijl een en ander in het teken stond van de schoolkeuze.

Klaagster heeft grote problemen met de hiervoor omschreven handelwijze van de bovenschools directeur. Hij kent de moeizame communicatie tussen klaagster en de vader van haar kinderen en heeft hier niet professioneel gehandeld. Klaagster legt dit ter beoordeling aan de klachtencommissie voor.

III. Standpunt van verweerder

Kort en zakelijk weergegeven heeft verweerder het navolgende aangevoerd.

De bovenschools directeur heeft aangegeven dat de gesprekken over de aanmelding van [ex-leerling 1]bij het voortgezet onderwijs lopen vanaf november 2022. De aanleiding van de gesprekken was het feit dat de ouders het niet eens waren over de schoolkeuze. Volgens de bovenschools directeur is in december 2022 afgesproken dat van de gesprekken geen notulen zouden worden gemaakt. "Haar vragen om notulen zijn dan ook niet op zijn plaats", aldus de bovenschools directeur.

Tijdens de hoorzitting heeft de bovenschools directeur aangegeven dat hij zich nu achteraf kan voorstellen dat het niet reageren op het verzoek van klaagster om notulen te ontvangen, een bouwsteentje is geweest in het wantrouwen van klaagster in de bovenschools directeur.

De bovenschools directeur beaamt dat wanneer beide ouders gezag hebben, zij ook beiden gelijkkelijk geïnformeerd dienen te worden met betrekking tot hun minderjarige kinderen. Op een vraag van de voorzitter meldt de bovenschools directeur dat er een protocol is (wat door de [scholenvvereniging], waar de school aan is verbonden) is opgesteld, waarin een en ander wordt toegelicht. Dit protocol staat echter niet op de website van de school. In de schoolgids wordt er ook niet naar verwezen, zodat gescheiden ouders geen kennis kunnen nemen van dit protocol. De bovenschools directeur meldt verder dat eind 2022 met beide ouders afspraken zijn gemaakt over te voeren gesprekken over de schoolkeuze van [ex-leerling 1] in elkaars bijzijn. De aanleiding was dat men het niet eens werd over de schoolkeuze. Van dit overleg zouden geen notulen worden gemaakt. In februari 2023 eindigde de samenspreking over de schoolkeuze abrupt.

De bovenschools directeur erkent dat hij vader op diens verzoek het BSN nummer van [ex-leerling 1] heeft toegestuurd, zonder de mail in cc toe te sturen aan klaagster. Gelet op het beleid van de school om beide ouders gelijkkelijk te informeren, beschouwt de bovenschools directeur dit als een omissie.

De bovenschools directeur ontkent dat hij het tijdens het gesprek met vader op 28 juni 2023 over de schoolkeuze van [ex-leerling 1] heeft gehad. Op dat moment wist hij ook niet dat er een rechtszitting op 26 juni 2023 had plaatsgevonden en dat de situatie zo gespannen was. De suggestie van klaagster dat de bovenschools directeur betrokken is geweest bij de opstelling van de processtukken omdat zijn naam daarin herhaaldelijk voorgekomen zou zijn, wijst de bovenschools directeur van de hand. Hij wist hiervan niet af. Wel kan de bovenschools directeur zich voorstellen dat dit tot wantrouwen heeft geleid. Toen vader en klaagster (op 28 juni 2023 op het schoolplein) bij elkaar waren, heeft de bovenschools directeur naar de stand van zaken gevraagd. Zeker gezien het feit dat het 28 juni 2023 was en [ex-leerling 1] nog steeds niet wist waar zij na de vakantie naar toe zou gaan, was er voor de bovenschools directeur aanleiding om daar bij beide ouders aandacht aan te schenken.

Voor een andere leerling kreeg de bovenschools directeur het verzoek vanuit de [school] om het gesprek met de leerling aan te gaan. De bovenschools directeur heeft deze leerling toen uit de klas gehaald en meteen ook [ex-leerling 1], omdat voor haar de schoolkeuze ook nog open stond. Zij kwam toen gelijk zelf met haar wens om naar de [school] te gaan, aldus de bovenschools directeur. Op zijn vraag waarom ze dat niet tegen haar vader en klaagster zei, gaf ze aan dat ze dat niet durfde. Daarop heeft de bovenschools directeur de wens van [ex-leerling 1] naar beide ouders in Parro gecommuniceerd. "Als een kind zoiets zwaarwichtigs aangeeft, vind ik het gerechtvaardigd om zo te handelen en haar wens te communiceren met ouders", aldus de bovenschools directeur tijdens de hoorzitting.

IV. Overwegingen van de Commissie

Klaagster heeft aangegeven dat zij bij de bovenschools directeur professioneel reflecteren heeft gemist. Door de vraagstelling tijdens de hoorzitting toonde de bovenschools directeur meer zelfreflectie volgens klaagster, maar zij handhaaft haar vraag aan de Commissie of er in casu wel professioneel is gehandeld door de bovenschools directeur.

Uitgangspunt voor de Commissie is dat verweerder (vertegenwoordigd door bovenschools directeur) een actieve informatieplicht heeft aan de beide met gezag belaste ouders en dat zij gescheiden ouders gelijkkelijk en op dezelfde wijze over hun kind dient te informeren. Verweerder is goed op de hoogte van deze zwaarwichtige verplichtingen en heeft in de onderhavige situatie naar het oordeel van de Commissie met de juiste intenties gehandeld. Verweerder, in casu de bovenschools directeur, heeft

echter niet juist gehandeld door vader desgevraagd het BSN-nummer van [ex-leerling 1] te verschaffen, zonder klaagster hierover te informeren door haar in de cc te betrekken. De ontdekking hiervan door klaagster heeft wantrouwen tegen de bovenschools directeur in de hand gewerkt. Ook het niet beantwoorden van verzoeken van klaagster om notulen heeft tot wantrouwen tegen de bovenschools directeur geleid. De Commissie is van oordeel dat de bovenschools directeur dit heeft kunnen voorkomen door hier zorgvuldiger en dus professioneler te acteren, zulks gelet op de bijzondere situatie van een leerlinge waarvan ouders in een echtscheidingsprocedure zijn verwickeld (geweest) en de moeizame communicatie tussen beiden bekend is. De Commissie acht de klacht op beide onderdelen dan ook gegrond.

Met betrekking tot de betrokkenheid van verweerder rond de onduidelijkheid over de schoolkeuze van [ex-leerling 1], is de Commissie van oordeel dat verweerder, in casu de bovenschools directeur, voldoende heeft toegelicht dat hij zich de belangen van [ex-leerling 1] heeft aangetrokken door hierover met [ex-leerling 1] in gesprek te gaan en de uitdrukkelijke wens van [ex-leerling 1] met beide ouders in Parro te delen. Voor de Commissie is voldoende aannemelijk gemaakt dat de bovenschools directeur [ex-leerling 1] samen met een andere leerling op een onopvallend moment uit de les heeft gehaald en dat het gesprek geen negatieve invloed heeft gehad op de gezelligheid van het moment, daar er voor [ex-leerling 1] voldoende tijd over bleef om deel te nemen aan de High Tea die toen plaatsvond. Niet aannemelijk is geworden dat de school, in casu de bovenschools directeur, over de schoolkeuze met vader (buiten klaagster om) contacten onderhield en de wens van vader heeft geprobeerd gerealiseerd te krijgen. Dit onderdeel van de klacht acht de Commissie dan ook ongegrond.

In deze zaak heeft de Commissie gemerkt dat zowel bij klaagster (als gescheiden ouder) als bij de school vragen zijn gerezen omtrent welke informatie van en over de leerling wel en welke informatie niet aan de gescheiden ouder(s) mag worden verstrekt. Het ontbreekt de school aan beleid op dit punt terwijl de Commissie het belangrijk vindt dat de school juist door passend beleid voorkomt dat zij onverhoopt partij wordt in een conflict tussen de ouders, waarbij zelfs de veiligheid van de leerling in het geding kan komen. De Commissie hecht er dan ook aan de school erop te attenderen dat de [scholenvereniging] een protocol voor de situatie dat ouders van een leerling gescheiden zijn ter beschikking stelt (titel: 'Informatievoorziening aan gescheiden ouders') op basis waarvan de school passend beleid kan ontwikkelen. Dat biedt naar de mening van de Commissie duidelijkheid voor zowel de school als de ouders, welke informatie van dan wel over de leerling wel of niet wordt verstrekt. De Commissie verwijst in dit verband naar de website van de [scholenvereniging] en zal dit ook in de vorm van een advies c.q. aanbeveling formuleren.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat verweerder, in casu de bovenschools directeur, voor wat betreft de informatievoorziening niet voldoende professioneel heeft gehandeld. Voor het overige acht de Commissie de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie geeft de school in overweging om aan de hand van het hiervoor genoemde protocol van de [scholenvereniging] eigen beleid te ontwikkelen ten aanzien van de communicatie met gescheiden ouders en dit beleid op de website van de school te plaatsen, zodat ouders/verzorgers van leerlingen hiervan kennis kunnen nemen.

Aldus gegeven op 11 december 2023 door mr P.J. den Boef, voorzitter, B. van Dijk, lid, in tegenwoordigheid van mr. G.J. Boersma-Freeke als secretaris.