



Bezwaar tegen functiebeschrijving- en waardering in de functie Medewerker ICT schaal 5. De Commissie verklaart de bezwaren tegen de functiebeschrijving gegrond en tegen de waardering ongegrond.

De Commissie overweegt dat het beter zou zijn indien verweerder het scoringsprofiel bij elke functiewaardering bekend maakt, dit ontbreekt nu en dit maakt het voor appellant moeilijk bezwaar te maken tegen de functiewaardering. De Commissie is van oordeel dat de functiebeschrijving van appellant moet worden aangevuld met de taken op het gebied van de documentatie. Voor wat betreft de waardering is de Commissie van oordeel dat de huidige schaalindeling passend is.

Zaaknummer 2020/126

Advies van de landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 31 juli 2020 van de heer *, te (plaatsnaam) hierna te noemen “appellant”

tegen

het besluit van 25 juni 2020 van de voorzitter van het College van Bestuur van de Stichting *, de heer *, hierna te noemen “verweerder”.

1. Verloop van het geding:

In het cao - akkoord 2019 – 2020 voor het primair onderwijs is afgesproken dat elke werkgever zijn functieboek moet actualiseren. Als gevolg daarvan heeft verweerder de functie van appellant opnieuw beschreven. Daarna heeft verweerder appellant op 25-06-2020 schriftelijk medegedeeld dat de wijzigingen in zijn functiebeschrijving geen andere waardering tot gevolg hebben.

Op 31 juli 2020 heeft appellant bij de Commissie bezwaar gemaakt tegen de mededeling van 25 juni 2020 van verweerder.

Op 29-09-2020 heeft verweerder een verweerschrift naar de Commissie gestuurd.

Het bezwaar is digitaal behandeld op 11-12-2020. Ter zitting waren aanwezig appellant en verweerder, vertegenwoordigd door de heer * (lid raad van bestuur) en mevrouw * (P&O adviseur).

2. Het samengevatte standpunt van appellant:

Appellant maakt bezwaar tegen zijn functiebeschrijving en de waardering. Ter zitting clustert hij zijn bezwaren onder de 4 volgende steekwoorden:

- a. Toekomst gericht denken;
- b. Documentatie;
- c. Kennisdeling;
- d. Stichtingsbrede visie.

Ad a. Appellant is het niet eens met zijn functiebeschrijving omdat nergens iets staat vermeld over toekomst gericht denken en doen. Appellant is van mening dat in zijn branche waar alles zo snel

verandert het noodzakelijk is om zo goed mogelijk te anticiperen op wat komen gaat. Daarbij moet gebruik worden gemaakt van bijvoorbeeld een helicopterview en daartoe moet appelland zijn kennis up – to date houden door goed in te lezen. Op appelland komt zijn functiebeschrijving over als die van een Servicedesk - medewerker die rapporteert, simpele handelingen uitvoert en goed communiceert naar alle betrokkenen.

Ad b. Appelland brengt naar voren dat het bijhouden van (systeem)documentatie iets is dat te weinig wordt benadrukt in zijn functiebeschrijving. Dat is naar de mening van appelland wel belangrijk omdat hij er een database van maakt.

Ad c. Het zorg dragen voor kennisdeling is onvoldoende tot uitdrukking gebracht in de functiebeschrijving. Dit i.v.m. de invoering van Share Point voor on line samenwerking met andere scholen. Om de kennisdeling te bevorderen, moet appelland dingen goed opzetten, meldingen registreren zodat er later op kan worden teruggevallen, bijvoorbeeld voor het geven van instructies, maar dat staat niet in de functiebeschrijving.

Ad d. Appelland stelt dat met de toename van het aantal scholen van de stichting, er krachten ontstaan waarbij elke school zijn eigen weg wil inslaan. Daarbij wordt soms door een school een wiel uitgevonden dat elders binnen de stichting ook al is uitgevonden. Vanuit een stichtingsbrede visie tracht appelland dan daarin de verbindende schakel te zijn door de scholen van elkaar te laten leren. Die verbindende factor mist appelland in de functiebeschrijving.

Op vragen vanuit de Commissie antwoordt appelland dat hij meedenkt over de aanschaf van programma's. Zo was er een programma waarvoor werd geopteerd door een school, maar appelland wist een beter programma dat stichtingsbreed kon worden gebruikt, goedkoper was en qua bediening intuïtiever. Voor dat programma is uiteindelijk gekozen.

Ook antwoordt appelland op vragen van de Commissie dat bij de aanschaf van programma's zijn leidinggevende beslist.

Op vragen vanuit de Commissie zegt appelland dat hij meldingen krijgt die steeds terugkomen. Dan gaat hij bij collega's na of zij ook die vragen krijgen en praat hij met de gebruikers over wat precies de problemen zijn. Appelland stelt dan verder dat het dan eigenlijk niet bij zijn taak hoort, maar ja, hij staat met de voeten in de klei en dan biedt hij een oplossing. Zo denk ik mee in oplossingen, maar ik zie dat niet terug in de functiebeschrijving.

Op vragen vanuit de Commissie of ook scholing wordt gegeven, antwoordt appelland bevestigend, maar er is niet altijd even veel ruimte voor en dan moet worden overgegaan tot de orde van de dag.

Op vragen vanuit de Commissie wat appelland doet aan systeembeheer, antwoordt appelland: "Als ik naar mijn taken kijk zie ik voornamelijk een ondersteunende rol, maar eigenlijk ook een uitvoerende rol". Ik denk dat mijn functie tussen Medewerker ICT en Systeembeheerder in zit. Dat komt mede omdat ook dingen worden uitbesteed bij externe partijen.

Op een vraag van de voorzitter naar wat appelland met zijn bezwaar wil bereiken, antwoordt appelland: "Ik wilde gehoord worden".

In de brief van 25 juni 2020 van verweerder staat dat de wijzigingen in zijn functiebeschrijving niet hebben geleid tot een andere waardering. Appelland stelt echter dat de grote verantwoordelijkheid, groei van de stichting (mede door de fusie) en (primaire) taken voor het goed laten draaien van het primaire onderwijsproces binnen de stichting, zou moeten leiden tot een andere waardering.

Appelland vindt dat hij geen ICT – medewerker meer is, maar systeembeheerder die door middel van kennis en ervaring het grote verschil maakt.

Ook wijst appelland er op dat zijn leidinggevende al eens aan het bestuur heeft gevraagd om de functiewaardering opnieuw te bekijken. Daarbij zijn aantallen genoemd die sinds de fusie, 2 jaar geleden, alleen nog maar hoger zijn geworden met een huidig aantal leerlingen op 2500 en circa 750 personeelsleden.

Appellant vindt dat zijn functiebeschrijving moet worden uitgebreid naar de juiste functie en werkzaamheden. Daarbij geeft hij aan dat als hij in de toekomst elders zou gaan werken, moet de omschrijving wel kloppen met wat ik uitvoerde. Daarnaast vindt hij dat er ook financieel een aanpassing moet worden gedaan. Daarbij verwijst hij naar de aantallen gebruikers en de verantwoordelijkheid die nu bij hem en zijn collega ligt. Ook stelt appellant dat vrienden die werkzaam zijn als ICT – medewerkers bij gemeentes en andere overheidsinstanties en minder verantwoordelijkheid dragen, € 350,-- meer verdienen. Sommigen van hen hebben - afwijkend van appellant met mbo en een paar jaar hbo communicatie - nog niet eens een ict - gerelateerde studie op mbo - niveau gedaan.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

Verweerder stelt dat de functie medewerker ICT op 1 augustus 2013 is gewijzigd van schaal 5 naar schaal 7. Inschaling was gebaseerd op het feit dat meer verantwoordelijkheid bij de medewerker ICT werd neergelegd en meer eigen interpretatie werd vereist, waarbij werd verwacht dat de betreffende functionarissen bij niet eerder voorgekomen situaties, op basis van interpretatie van gegevens, in staat waren een oplossing te kiezen.

Vanuit een onlangs gegeven beoordeling is de functie opnieuw uitgekomen op het waarderingsniveau van schaal 7.

Verder stelt verweerder dat bij de waardering is betrokken dat sprake is van flexibiliteit in de functie en er ingespeeld moet worden op veranderende omstandigheden en/of verschillende wensen.

Binnen de afdeling ICT is de Coördinator ICT verantwoordelijk voor het strategisch ICT - beleid gericht op het stroomlijnen en optimaliseren van processen. Een andere functionaris is verantwoordelijk voor het volgen en initiëren van ontwikkelingen, zoals de implementatie van SharePoint binnen de scholen en het traject voor het vergroten van de ICT - vaardigheden voor medewerkers binnen de stichting.

De werkzaamheden van de medewerker ICT worden uitgevoerd op basis van werkafspraken en niet binnen ruime kaders. Binnen de contacten kan er sprake zijn van uiteenlopende belangen, waarbij de noodzaak tot samenwerking en/of het gemeenschappelijk belang voorop staat.

Sinds de fusie is het personeelsbestand toegenomen. De capaciteitstoename is volgens verweerder echter een ander vraagstuk, omdat de toename niet heeft geleid tot andere verantwoordelijkheden en bevoegdheden ten opzichte van het uitvoerend proces. Indien het knelpunt in werkdruk zit, zal dat op een andere wijze moeten worden opgelost.

Verder stelt verweerder dat wat betreft de documentatie de functiebeschrijving mogelijk kan worden aangevuld. Ook is verweerder van mening dat het logisch is dat de ondersteuners meedenken, maar dat is als substantiële taak niet aan de orde. Ze bedenken vooral de praktische oplossingen voor problemen waar mensen tegen aan lopen, maar niet de grote majeure veranderingen. Het meedenken in oplossingen is - aldus de P&O medewerker van verweerder – meegenomen in de waarderingsbij kenmerk 1 en kenmerk 4.

Op vragen vanuit de Commissie naar de volgens appellant benodigde stichtingsbrede visie, antwoordt verweerder dat er daarvoor een kenniskring van directeuren is, maar dat appellant via zijn leidinggevende daar wel input voor kan leveren.

Op vragen vanuit de Commissie of appellant een rol speelt bij het afzonderlijk opgestarte scholingsprogramma, antwoordt verweerder ontkennend.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de cao - vo 2020 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellant heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellant ontvankelijk in het bezwaar tegen de functiebeschrijving en de -waardering.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft de indruk dat verweerder nergens in de stukken bekend heeft gemaakt wat het scoreprofiel van de functie van bezwaarde is. Op die manier maakt verweerder het voor appellant heel moeilijk bezwaar te maken tegen de functiewaardering. Immers appellant weet dan niet wat zijn zwakste scores zijn. Naar de mening van de Commissie zou het beter zijn het scoreprofiel bij elke functiewaardering bekend te maken.

De Commissie is van mening dat de functiebeschrijving van appellant zal moeten worden aangevuld met taken op het gebied van de documentatie, wat door verweerder ter zitting als mogelijkheid is aangegeven.

Voor wat betreft de bepaling van het schaalniveau oordeelt de Commissie dat het huidige niveau passend is. Dat de bepaling van het niveau naar de mening van de Commissie niet te laag is, vindt zijn oorzaak in de aanwezigheid van een Coördinator ICT voor het strategisch ICT – beleid en de aanwezigheid van nog een andere functionaris die verantwoordelijk is voor het volgen en initiëren van ICT - ontwikkelingen binnen de scholen. Bovendien is sprake is van uitbesteding van taken op het gebied van systeembeheer.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving gegrond voor zover het de documentaire taken betreft. Volgens de Commissie moet de functiebeschrijving met documentaire taken worden aangevuld. Daarna kan met een nieuw besluit de functie opnieuw worden vastgesteld.

De aanvulling van de functie kan worden geëffectueerd binnen de bandbreedte van de bestaande niveau inschaling.

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen waarderingsbesluit te handhaven.

Dit is op grond van de CAO VO 2020 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 11 december 2020 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), de heer mr. J.G. de Kok (lid), de heer drs. P.H. Mees (lid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.

