

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

Bezwaar tegen het onzorgvuldige verloop van het proces van toewijzing van de functie en de functiebeschrijvingen Onderwijsassistent A (schaal 5) en B (schaal 6). De Commissie verklaart het bezwaar niet-ontvankelijk en ongegrond.

De Commissie overweegt dat zij niet bevoegd is te oordelen over de gevolgde procedure, zodat het bezwaar voor zover dit de gevolgde procedure betreft niet-ontvankelijk is. De Commissie neemt het bezwaar voor zover dit zich richt tegen de inhoud van de toegewezen functie Onderwijsassistente A in relatie tot de opgedragen taken wel in behandeling.

De Commissie stelt vast dat appellante is ingedeeld in de functie Onderwijsassistente A (schaal 5) en appellante vindt dat haar de functie Onderwijsassistente B (schaal 6) toegewezen had moeten worden, gelet op de aan haar opgedragen werkzaamheden. De Commissie stelt vast dat eerst één functie Onderwijsassistente (schaal 5) bestond. In de oude functie Onderwijsassistente werkzame personen verrichten alle werkzaamheden, waaronder ook de werkzaamheden die nu ondergebracht zijn in de functie van Onderwijsassistente B. De Commissie acht het, gelet hierop, aannemelijk dat appellante ook de taken welke nu vallen onder de functie van Onderwijsassistente B heeft gedaan. Verweerder heeft verklaard die personen in de functie Onderwijsassistente B te hebben benoemd die zich het meeste hebben ingezet voor het werk dat nu is ondergebracht in de desbetreffende functie. De Commissie komt tot het oordeel dat, hoewel de functie van appellante enigszins is afgeroomd, het een schaal 5 functie is gebleven binnen hetzelfde vakgebied met gelijk of soortgelijke arbeidsverrichtingen. Hoewel de toegewezen functie mogelijk iets verschilt van de oude functie, is dit niet in die mate dat de functie niet passend zou zijn.

Zaaknummer 2020-124

Advies van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder "Commissie" genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 3 augustus 2020 van mevrouw *, wonende te (plaatsnaam), hierna te noemen "appellante".

tegen

het besluit van 25 juni 2020 van de voorzitter van het college van bestuur van de Stichting Speciaal Onderwijs * de heer *, hierna te noemen verweerder, ter zitting vertegenwoordigd door directeur mevrouw *, die werd bijgestaan door de P&O adviseur mevrouw * en de heer *.

1. Verloop van het geding:

In het cao-akkoord 2019-2020 voor het primair onderwijs is afgesproken dat elke werkgever zijn functieboek moet actualiseren. Als rechtstreeks gevolg daarvan heeft verweerder de functie van appellante opnieuw beschreven. Daarna heeft verweerder aan appellante op 25 juni 2020 schriftelijk medegedeeld dat de wijzigingen in haar functiebeschrijving niet hebben geleid tot een andere inschaling.

Op 3 augustus 2020 heeft appellante bij de Commissie bezwaar gemaakt tegen de formele toewijzing van de functie van 25 juni 2020 van verweerder.

Op 7 september 2020 stuurt verweerder een verweerschrift naar de Commissie.

Op 24 november 2020 stuurt appellante als aanvulling op de bijlagen bij haar oorspronkelijke bezwaarschrift van 3 augustus 2020 een brief met bijlagen aan de Commissie.

Het bezwaar is digitaal behandeld op 27 november 2020. Ter zitting waren aanwezig appellante bijgestaan door de heer * en namens verweerder de directeur mevrouw *, bijgestaan door mevrouw * en de heer *. Afgesproken is dat partijen zich nader met elkaar zouden verstaan om tot een oplossing te komen voor het probleem. Aan de Commissie zou daarover voor 11 januari 2021 worden gerapporteerd. Indien een oplossing zou worden bereikt, zou de Commissie geen uitspraak doen. Indien geen oplossing zou worden bereikt zou de Commissie wel een uitspraak doen, werd afgesproken.

Op 5 januari 2021 meldde appellante per email aan de Commissie dat geen oplossing was bereikt.

2. Het samengevatte standpunt van appellante:

- Appellante is van mening dat het proces van toewijzing van haar functie onzorgvuldig is verlopen. Zij herkent de twee beschrijvingen van Onderwijsassistent A en B niet in de organisatie en kan daarom de door de directie gemaakte keuzes niet verklaren;
- De haar toegewezen functie is niet eerder met haar besproken dan nadat zij haar verbazing daarover kenbaar had gemaakt. Haar vorige functioneringsgesprek was in 2018 met de vorige directeur. Met de huidige directeur heeft appellante niet eerder met haar over haar functioneren of haar persoonlijke ontwikkelingsplan gesproken. Daarom vraagt zij zich nog steeds af waarop haar keuzes en haar toewijzing zijn gebaseerd;
- Ook vraagt appellante zich af waarom niet meer tijd wordt genomen voor de invoering en zou zij dit in tegenstelling tot het CvB geen zorgvuldig traject willen noemen. Daarbij verwijst appellante naar de school "De Brug" te Almelo en vraagt waarom ze het daar dan beter doen dan bij het "Korhoen";
- Verder merkt appellante op dat als zij moet gaan functioneren zoals is beschreven in de functiebeschrijving "Onderwijsassistente A" dat voor haar dan een demotie zal betekenen met minder zelfstandigheid, minder eigen initiatief en minder verantwoordelijkheid op tal van terreinen;
- Uit de door appellante bij haar bezwaarschrift meegestuurde functiebeschrijvingen concludeert zij dat de werkzaamheden en competenties van de Onderwijsassistent B en deels van de Leraarondersteuning op haar functioneren van toepassing zijn.

De ter onderbouwing van haar standpunt meegestuurde functiebeschrijvingen met vergelijkingen en het overzicht van de door haar verrichte werkzaamheden, gevolgde opleidingen en cursussen kunnen worden beschouwd als ingelast en deel uitmakend van dit advies.

Ter zitting stelt appellante over de zorgvuldigheid dat de scores op de functiebeschrijving ten behoeve van de waardering in anderhalf uur zijn ingevuld voor de zomervakantie en vraagt appellante zich af hoe zorgvuldig er is gekeken naar wat iedereen doet op de werkvloer. Daarnaast heeft appellante ook vraagtekens of gekeken is naar het dienstverband en of dat ook heeft meegespeeld.

Appellante moest een dag overnemen van een leerkracht. "En men wist niet wie haar salaris zou betalen terwijl zij vast in dienst is, al jaren, en zij heeft ook een langer dienstverband en in hoeverre heeft dat meegespeeld met de zorgvuldigheid, want het komt bij haar met de planning zo uit dat men ervan uitging dat met de zomervakantie mensen toch niet gaan reageren op een bezwaar, dus dat kwam als een overval voor mij".

"Ik heb nog één opmerking. Ik zag in het verslag van het bestuur en dan heb ik mijn vraagtekens of Gemma mij wel daadwerkelijk kent en hoe ik als persoon op de werkvloer ben en wat ik doe. Want er stond in het verslag dat ik geen expertise heb en als je mij kent en op de werkvloer weet je dat ik vanaf het begin dat ik begonnen ben met het dienstverband dat ik zeker expertise heb en meer dan één".

Op het betoog van de P&O adviseur mevrouw * zegt appellante: "Mij is bekend de termijn van 1 november, maar ik heb gehoord dat er een school is in (plaatsnaam) die dat niet heeft gedaan voor 1 november, sterker nog dat team weet nog van niks. Ze hebben nog geen brief of ze Onderwijsassistent A of B zijn".

De raadsman van appellante zegt dat hij het een beetje vreemd vindt dat in coronatijd er een functiewaardering komt. "Ik vind dat gewoon niet zorgvuldig".

Op vragen van de voorzitter antwoordt appellante dat zij haar taken heeft bijgehouden en heeft vermeld in de bijlage van haar bezwaarbrieven en dat er bijna geen verschillen zijn tussen de Onderwijsassistent A en B. Ook stelt appellante dat zij zelfstandig lesgeeft in huishouden, dat zij eigen lesvoorbereiding heeft evenals de ontwikkeling van de eigen doelen, dat zij haar eigen stappenplan maakt, oudergesprekken bijwoont en een leerkracht inwerkt. Dat zijn taken die horen bij de Onderwijsassistent B.

Verder zegt appellante dat zij 2 jaar geleden een groepje stagiaires heeft begeleid. Toen heeft ze ook zelf de leerlijn moeten doen. Over dat ene jaar word ik beoordeeld, maar in al die jaren daarvoor heb ik heel veel dingen gedaan die Onderwijsassistent B waardig zijn. Ik vind dat niet kloppen.

Ook vindt appellante dat wordt gezegd dat de rest van het personeel is gekoppeld aan leerlijnen, maar de rest is gekoppeld aan een groep net als ik. Dat komt niet geloofwaardig over.

Vanuit de Commissie wordt gezegd dat het verschil tussen de Onderwijsassistent A en B in de context zit waarbij de Onderwijsassistent A is gekoppeld aan één of meerdere klassen en de Onderwijsassistent B aan één of meerdere leerlijnen. Vervolgens wordt aan appellante gevraagd: "In hoeverre herkent u zich in de Onderwijsassistent A of de Onderwijsassistent B, de context meenemende? Appellante antwoordt dan dat zij zich vanwege haar jarenlange ervaring en haar lange dienstverband meer ziet als een Onderwijsassistent B. Ook al is het, door corona, iets anders het afgelopen jaar, maar ik werk normaal op het niveau van Onderwijsassistent B.

Vanuit de Commissie wordt opgemerkt: Maar ik hoor u zeggen, gezien mijn ervaring en dienstverband, maar dat is in principe niet van invloed op de functiewaardering. Het gaat om de stoel.

Daarna zegt appellante dat zij zich al jaren niet herkent in de Onderwijsassistent A en dat zij in opdracht van leidinggevenden heel veel dingen heeft gedaan op het niveau van Onderwijsassistent B en daarvan heeft zij een overzicht gemaakt.

De raadsman van appellante merkt op dat hij het heel cru vindt dat iemand in het jaar waarin die dingen wat minder aan de orde zijn, daarop wordt afgerekend, waarna vanuit de Commissie wordt gezegd dat naar de stoel wordt gekeken, los van het feit dat het in coronatijd is.

Verder stelt de raadsman dat hij het raar vindt dat als de functie Onderwijsassistente wordt gesplitst in een A - en een B - variant en je al jaren het idee hebt meer werk te verrichten dat bij de B - variant hoort of zelfs bij de leraarondersteuner, dat je dan een brief ontvangt met de mededeling dat je Onderwijsassistente A bent met een functiebeschrijving waarin je je totaal niet herkent. Is er dan geen reden om met iemand die zo'n klap in zijn gezicht krijgt als voorbereiding geen gesprek te voeren? Dat is toch wel uitermate onzorgvuldig.

Alles bij elkaar genomen is appellante van mening dat het proces van toewijzing van haar functie onzorgvuldig is verlopen en dat zij feitelijk al jarenlang de werkzaamheden verricht die bij de Onderwijsassistente B horen.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

- Verweerder is van mening dat geen sprake is van demotie omdat appellante niet wordt teruggezet naar een lagere functie en een salarisverlaging ook niet aan de orde is; Verweerder stelt dat appellante het in haar bezwaar heeft over haar persoonlijk functioneren en haar persoonlijke ontwikkeling, maar bij de plaatsing in een functie gaat het over de "stoel" en de daarbij behorende taken die overeenkomen met de werkzaamheden van appellante;
- De functie Onderwijsassistent schuurt met de wens van appellante om meer verantwoordelijkheid te hebben;
- De door verweerder gefaciliteerde scholing van appellante kan worden gezien als een vorm van waardering van de ambitie van appellante, maar dat is geen argument voor plaatsing in de functie van Onderwijsassistent B;
- De taken van appellante zijn groepsgebonden of onder aansturing van een leerkracht, met kleine groepen buiten de klas. De taken zijn niet gericht op bijvoorbeeld de zelfstandigheid die gevraagd wordt ten aanzien van begeleide stages, het structureel bijdragen aan de vormgeving en de planning van nieuwe activiteiten en/of het zelfstandig werken met leerlingen waaraan een bijdrage wordt geleverd ten aanzien van de ontwikkeling of verbetering hiervan.

Naar aanleiding van de ter zitting gemaakte opmerkingen van appellante neemt de P&O adviseur, mevrouw *, het woord om namens verweerder aan te tonen dat het proces wel zorgvuldig is verlopen. Ze geeft aan dat na het cao-akkoord van januari 2020 verweerder het functieboek is gaan herijken, bijgestaan door adviesbureau *. Daar is een aantal maanden de tijd voor genomen tot de zomervakantie van juli 2020. * heeft toen een projectvoorstel gedaan met functie interviews met directeuren en gesprekken met het college van bestuur.

De P&O adviseur heeft alle interviews bijgewoond over de ongeveer 18 functies die moesten worden herschreven of nieuw moesten worden opgenomen.

Voor het beschrijven van de functies van de onderwijsassistenten zijn behalve de P&O adviseur, 4 directeuren betrokken geweest en zijn er meerdere sessies over dat onderwerp gehouden. Na het functie interview is er een concept-beschrijving gemaakt, waarna nog een keer een functie interview is geweest. Daarna zijn de concept-functiebeschrijvingen besproken in het MT en is er nogmaals apart met de directeuren over vergaderd. Dus wat dat betreft is er echt wel voldoende aandacht aan besteed. Vervolgens hebben alle medewerkers waarvan de functie was gewijzigd dan wel waarvoor een andere inschaling zou gaan gelden een brief gekregen. Dat is inderdaad voorafgaand aan de

zomervakantie geweest. Dat had te maken met het feit dat instemming nodig was met de GMR en alles voor 1 augustus 2020 gereed moest zijn. Het was dus een krappe planning. Gedurende het jaar hebben de cao-partners wel besloten dat de benodigde termijn mocht worden opgerekt tot november 2020, maar toen zaten we al in het traject waarbij al termijnen waren afgesproken waar binnen bepaalde zaken met de GMR konden worden afgetikt. Vandaar dat ik even reageer op de procedure en de gehanteerde termijnen zoals appellante die naar voren heeft gebracht.

In de brief aan de medewerkers was overigens ook de mogelijkheid opgenomen om gedurende 6 weken een reactie te geven richting "Onderwijsgeschillen".

Aansluitend stelt verweerder, bij monde van mevrouw Brinks, dat zij één van de directeuren is geweest die betrokken was bij de beschrijvingen van de Onderwijsassistenten A en B. Toen die waren vastgesteld ben ik al mijn teamleden gaan inschalen op basis van wat er in de functiebeschrijving staat en wat eenieder nu doet en of dat ook past bij wat ieder gaat doen in het daaropvolgende schooljaar. Want ik vind het belangrijk dat gekeken wordt wat in het afgelopen jaar is gebeurd en wat er aankomend jaar als taken bij de mensen staat beschreven. Op basis daarvan heb ik iedereen puur van wat er staat en vanuit de verschillen tussen de Onderwijsassistenten A en B ingeschaald. Dat heb ik met grote zorgvuldigheid gedaan. Het resultaat heb ik vervolgens meegenomen in de teamvergaderingen en daarmee ben ik individuele gesprekken aangegaan.

Op opmerkingen van appellante dat er bijna geen verschillen zijn tussen Onderwijsassistenten A en B reageert verweerder, bij monde van mevrouw *, over wat de verschillen zijn tussen de Onderwijsassistenten A en B. Die verschillen komen er in de kern op neer dat de Onderwijsassistente A werkzaam is vanuit de bestaande situatie en vooral op school is om daar de leerlijnen uit te voeren en de stappen binnen de vastgestelde leerlijnen te volgen. Dat alles in tegenstelling tot de Onderwijsassistenten B die vooral buiten de school werkzaam zijn en de leerlijnen omzetten naar praktijksituaties. Zij passen leerlijnen aan bij de situatie buiten de school. Vaak gaat het om stages. Voor de Onderwijsassistenten B zijn de leerlijnen daarom niet 1 op 1 pasklaar. Dat is het grootste verschil tussen A en B en op dit moment is appellante gekoppeld aan een onderbouwgroep, maar de Onderwijsassistente B is meer dan de helft van haar tijd buiten de school werkzaam. Verder betoogt verweerder dat in de afgelopen tijd en nu nog steeds de verschillen tussen A en B wat zijn vervaagd, maar dat is slechts tijdelijk en dat komt door de corona waardoor stages niet doorgaan.

Dat appellante oudergesprekken voert is iets dat zowel bij Onderwijsassistenten A als B voorkomt, aldus mevrouw *.

Op de opmerking van appellante dat de haar toegewezen functie niet eerder met haar is besproken dan nadat zij haar verbazing daarover kenbaar had gemaakt, reageert verweerder als volgt: "Ik heb gehandeld met mijn team, zoals we het met het hele managementteam hebben afgesproken dat we geen voorgesprekken zouden voeren met degenen waarvoor niets verandert. Dus ik heb met appellante geen voorgesprek gehouden over de functiewaardering omdat die voor haar niet veranderde.

Op een vraag van de voorzitter hoe het zit met de begeleiding van leerkrachten zegt verweerder dat het ermee te maken heeft dat op dit moment een SO leerkracht moet worden ingewerkt in het VSO. Dat zij samen in een groep staat en dingen aandraagt kan zij zich voorstellen. In de dagelijkse praktijk kan dat zo gebeuren.

Op een vraag van de voorzitter of verweerder nog wil reageren op de opmerking van appellante dat “de rest is gekoppeld aan een groep net als ik. Dat komt niet geloofwaardig over”, antwoordt verweerder bij monde van mevrouw *.

Zeker wil ik reageren op de groepsindeling. Laat ik vooropstellen, en dat weet appellante ook, zeker na haar jarenlange ervaring op school, dat wij altijd met twee personen de groep willen opstarten opdat je even in de ogen van de leerling kunt kijken om te zien hoe is het met jou en wat heb je nodig om de dag goed door te komen. Als dan even een individueel gesprek nodig is, dat je dan even met zo’n leerling de klas uit kunt om de dag goed te starten. Dat maakt dat iedereen op die manier gekoppeld is aan een groep, maar de Onderwijsassistent B verlaat veelal al het eerste kwartier de klas en gaat dan met leerlingen de school uit om elders hun stages uit te voeren.

Op een vraag vanuit de Commissie of appellante in de toekomst kans maakt om Onderwijsassistente B te worden, antwoordt verweerder bevestigend, maar zegt zij, ik heb daarbij ook andere verwachtingen over het takenpakket.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de geldende cao kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken alleen worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Voor zover de bezwaren zich richten tegen de inhoud en van de toegewezen functie Onderwijsassistente A in relatie tot de opgedragen taken stelt de Commissie vast dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend en appellante een rechtstreeks belang heeft bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de functiebeschrijving en de -waardering.

Voor zover het bezwaar zich richt tegen de procedure waar appellante opmerkingen over heeft gemaakt, is het bezwaar niet-ontvankelijk omdat de bevoegdheden van de Commissie daarvoor te beperkt zijn. De Commissie kan daarom niet ingaan op de opmerkingen van appellante over het ontbreken van een voorgesprek i.v.m. de plaatsing in de nieuwe functie, noch over de snelheid waarmee de nieuwe inrichting van de organisatie zich heeft voltrokken.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie stelt vast dat appellante is ingedeeld in de functie Onderwijsassistente A (schaal 5). Ook stelt de Commissie vast dat appellante vindt dat de haar toegewezen functie gezien de aan haar opgedragen werkzaamheden Onderwijsassistente B (schaal 6) had moeten zijn.

De Commissie heeft zich verdiept in de 2 functies Onderwijsassistente A en B. Vastgesteld kan worden dat eerst één functie Onderwijsassistente (schaal 5) bestond. Omdat de werkzaamheden van de latere Onderwijsassistente B toentertijd al bestonden, deden destijds alle of de meeste in de oude functie onderwijsassistente werkzame personen alle werkzaamheden. Bij de herinrichting van de organisatie zijn die werkzaamheden nu uitgesplitst over de onderwijsassistenten A en B. Vandaar dat appellante kan stellen dat zij de taken van de Onderwijsassistente B ook heeft gedaan. De Commissie vindt dat aannemelijk.

Over de benoemingen in de functie van Onderwijsassistente B heeft verweerder gezegd, die personen te hebben benoemd, die zich het meeste hebben ingezet voor het werk dat nu is ondergebracht in de functie Onderwijsassistente B. Ook dat vindt de Commissie aannemelijk.

Ondertussen is er een nieuwe functie Onderwijsassistente A ontstaan die ten opzichte van de oude functie Onderwijsassistente (zonder letter) afgeroomd moet zijn ten gunste van de functie Onderwijsassistente B. Vandaar dat appellante spreekt van een demotie met minder zelfstandigheid, eigen initiatief en verantwoordelijkheid. Strijdig daarmee is de uitspraak van appellante "dat er bijna geen verschillen zijn tussen de Onderwijsassistente A en B". De Commissie zou daaruit kunnen concluderen dat het geschil niet gaat over het verschil tussen de functies, maar over het verschil in schaalnummer. Opmerkingen van appellante over demotie zijn dan niet meer te begrijpen door de Commissie.

Tenslotte is de Commissie van mening dat de functie van appellante weliswaar enigszins is afgeroomd, maar dat het een schaal 5 functie is gebleven binnen hetzelfde vakgebied met gelijke of soortgelijke arbeidsverrichtingen. Bovendien heeft appellante ter zitting zelf opgemerkt dat zij maar weinig verschil ziet tussen de Onderwijsassistenten A en B. Samenvattend is de Commissie daarom tot de overtuiging gekomen dat de nieuw aan appellante toegewezen functie mogelijk wel iets verschilt van de oude functie van appellante, doch niet in die mate dat de functie niet passend zou zijn. Indeling van de nieuwe functie met behulp van het systeem Fuwasys levert evenmin een andere functiewaardering op dan schaal 5.

6. De beslissing:

De Commissie acht het bezwaar tegen de procedure niet ontvankelijk en tegen de functiebeschrijving ongegrond.

De Commissie adviseert verweerder het genomen besluit over de functiebeschrijving in stand te laten.

Dit is op grond van de CAO VO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus vastgesteld op 11 januari 2021 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), de heer drs. P.H. Mees (lid), de heer mr. J. G. de Kok (lid) en de heer J. O. Kruidenier (griffier).