

## LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

**Bezwaren tegen functiebeschrijving en waardering in functie van Applicatiebeheerder schaal 6. De Commissie verklaart de bezwaren gegrond.**

De Commissie komt tot het oordeel dat de functiebeschrijving van appellant grondig moet worden aangepast. Er zijn termen in de functiebeschrijving opgenomen die hier nimmer in moge staan. De functie dient te worden beschreven zonder kwalificaties als “eenvoudig” of “complex”. In de nieuwe functiebeschrijving dient aandacht te moeten zijn voor de afbakening van de functie en er zal aandacht moeten worden besteed aan communicatieve vaardigheden. Nadat alle aanpassingen zijn verwerkt zal een functiebeschrijving ontstaan met aanzienlijke tekstwijzigingen en met scorewijzigingen op diverse kenmerken. Deze kenmerken zullen allemaal hoger moeten scoren zodat de functiewaardering uitkomt op schaal 7.

**Dossiernummer 2020/177**

**Advies van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het Bijzonder Onderwijs (verder “Commissie” genoemd) met betrekking tot:**

het bezwaarschrift van 5 oktober 2020 van de heer \*, te \* hierna te noemen “appellant”

tegen

het besluit van 31 augustus 2020 van de voorzitter college van bestuur de heer drs. \* van de scholengemeenschap \*, hierna te noemen “verweerder”,

### **1. Verloop van het geding:**

Op 31 augustus 2020 heeft verweerder appellant bericht dat hij heeft besloten hem per 1 augustus te plaatsen in de gewijzigde functie Applicatiebeheerder, schaal 6. Op 5 oktober 2020 heeft appellant een bezwaar ingediend bij de Commissie tegen de indeling van zijn functie als Applicatiebeheerder, schaal 6.

Op 17 december 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaar is ter zitting digitaal behandeld op 5 maart 2021. Ter zitting waren aanwezig appellant en verweerder bijgestaan door de interne P&O adviseur mevrouw \* en de adviseur van Verus de heer \*.

### **2. Het standpunt van appellant:**

Appellant is van mening dat zijn huidige functie niet past in de functiebeschrijving Applicatiebeheerder, schaal 6.

Had appellant in het begin van zijn loopbaan als Applicatiebeheerder alleen contacten met de schooladministratie, mentoren en unitleiders, sinds 2004 is de groep gebruikers echter uitgebreid

met directie, bestuur, alle personeelsleden (waaronder ook docenten), ouders en leerlingen. Voor 2004 liepen de contacten met derden zoals ministerie en gemeente via de leidinggevende, daarna rechtstreeks via appellant.

Ten opzichte van de periode van voor 2004 is de verantwoordelijkheid meer en breder geworden in zoverre dat appellant te maken heeft met een diversiteit aan gebruikers, verschillende belangen en wensen.

De definitieve functiebeschrijving geeft, aldus appellant, onvoldoende zijn taken weer. Zo zou in de rubriek Context de zin: "Applicatiebeheerder beheert en coördineert eenvoudige standaardapplicaties" moeten zijn "Applicatiebeheerder beheert en coördineert standaard applicaties".

Verder merkt appellant op dat de volgende werkzaamheden niet zijn beschreven onder item

### **3. Werkzaamheden**

#### **Resultaatgebied 1: beheer standaardapplicaties (tekst "eenvoudig" weglaten)**

- het beoordelen van knelpunten in het functioneren bij het gebruik van applicaties en het zoeken van oplossingen hiervoor
- het op basis van signalen van gebruikers doen van voorstellen voor verbetering c.q. optimalisatie of aanschaf van standaardpakketten voor gebruik op de verschillende locaties
- het in geval van noodzakelijk geachte aanpassingen aan de in gebruik zijnde applicaties en software aandragen van informatie voor het opstellen van functionele ontwerpen in relatie tot de op de markt zijnde standaardpakketten voor scholen
- het inventariseren en beoordelen van de wensen van gebruikers voor wijziging of uitbreiding van beschikbare applicaties aan de hand van de mogelijkheden van het systeem en de randvoorwaarden, alsmede automatiseringsstandaarden van de onderwijsinstelling en het adviseren hierover
- het autoriseren van de daartoe bevoegde medewerkers voor het gebruik van applicaties en software en het controleren van de naleving van voorschriften inzake toegang tot het systeem en de beveiliging van gegevens
- het informeren van de medewerkers over procedures ten behoeve van de beveiliging van de applicaties op basis van de beschikbare documentatie van de applicaties
- het verzorgen van instructies, voorlichting en opleiding van gebruikers van applicaties
- het beheren en onderhouden van de applicatiedocumentatie en het informeren en ondersteunen van (nieuwe) gebruikers
- het begeleiden van gebruikers bij het gebruik van applicaties en het gebruikproblemen
- het installeren van nieuwe releases en het oplossen van storingen
- het informeren van gebruikers door onder andere het beschikbaar stellen van beknopte handleidingen en procedures voor het gebruik van de applicatie en het verlenen van ondersteuning hierbij
- het op verzoek genereren van managementinformatie over het gebruik en de toepassing van applicaties en software

Draagt zorg voor goed functioneren van applicaties door;

- het controleren of de applicaties en apparatuur functioneren conform de daaraan gestelde eisen
- het beoordelen van knelpunten in het functioneren en bij het gebruik van de applicaties en het aangeven van oplossingsalternatieven
- het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
- het beheren en onderhouden van de applicatiedocumentatie en het informeren en ondersteunen van gebruikers

- het zich op de hoogte houden van de op de markt beschikbare applicatiepakketten
- het leveren van een bijdrage aan het actueel houden van het geautomatiseerde informatiesysteem Magister. Lid van landelijke testgroep van Magister

Het volgende is niet beschreven onder item **4. Kader, bevoegdheden & verantwoordelijkheden**

- beslist bij/over: het aandragen van informatie voor het opstellen van de functionele ontwerpen; het moment waarop releases worden geïnstalleerd en voor gebruik worden vrijgegeven en over de wijze en volgorde van het oplossen van storingen.
- verantwoording: legt verantwoording af aan de leidinggevende voor het operationeel en up to date houden van het centrale schoolinformatiesysteem (Magister) voor de gehele scholengemeenschap, over de juistheid en tijdigheid van applicatiebeheer en beheer van softwarepakketten en van bijdragen inzake de aanschaf en aanpassing van applicaties en het schoolinformatiesysteem.

Het volgende is niet beschreven onder item **5. Kennis en vaardigheden.**

- uitgebreide kennis Magister, MS- Windows, MS- Office Pakket, HTML, SQL. - ontwerp – adviesvaardigheden
- sociaal vaardig, ontwikkeling gericht, stressbestendig, groot analytisch vermogen, sterke oordeelsvorming, oplossingsgericht, organisatiebewust, planmatig kunnen werken, samenwerken en alleen werken

Het volgende is niet beschreven onder item **6. Contacten**

- met gebruikers over nieuwe mogelijkheden, wensen en eisen om deze op elkaar af te stemmen met het doel te komen tot een functioneel ontwerp binnen de randvoorwaarden van de scholengemeenschap en vastgestelde automatiseringsstandaarden van de onderwijsinstelling
- met gebruikers over zich voordoende uitvoeringsproblemen/ vragen om inhoudelijke assistentie te verlenen
- met directie en overige management over de informatievoorziening en automatisering om af te stemmen en te komen tot adviezen.
- met derden, waaronder ministerie, provincie, gemeente, onderwijsinspectie, accountants

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande de werkgever te adviseren de functie van Applicatiebeheerder te herwaarderen met schaal 7 en de door mij genoemde opmerkingen en aanpassingen mee te nemen in uw herwaardering.

Ter zitting merkt appellant op dat het verweerschrift meer over de procedure gaat dan de inhoud. Ook zegt hij: “Wat ik bedoel te zeggen is: er is eigenlijk een beschrijving gebruikt van 10 jaar geleden, terwijl ik van mening ben dat mijn verantwoordelijkheden veel breder zijn geworden”. Ik heb contacten met ouders, leerlingen, accountants en het ministerie. Er zijn zelfs 2 regels uit de functiebeschrijving gehaald. Het lijkt net of het allemaal een beetje minder is geworden.

De voorzitter vraagt: “Wie zijn er op ICT-gebied nog meer”? De P&O adviseur antwoordt dat er een informatiemanager is, een coördinator helpdesk die de technische kant ondersteunt bij storingen, één extern ingehuurd medewerker van de helpdesk en één applicatiebeheerder. Daarnaast hebben we nog een aantal medewerkers die de rol hebben van applicatiebeheerder, bijvoorbeeld voor het HD - informatiesysteem als onderdeel van hun functie. De informatiemanager is afdelingshoofd ICT en is belast met de informatiehuishouding en adviseert de schoolleiding. De applicatiebeheerder zit echter niet in de ICT-afdeling maar bij de controller.

Over de opmerking van verweerder dat appellant wel instructie geeft, maar geen cursussen, zegt appellant dat hij voor de vestiging Rijssen 3 jaar geleden een cursus heeft verzorgd over L.V.S, samen met nog twee medewerkers. Dat heeft 1 of 2 middagen geduurd. Verder zegt appellant dat hij heeft

gestaan voor een hele grote groep docenten in de tijd van \* om instructies te geven wat ze moeten doen voordat ze met Magister 6 kunnen beginnen. Verder zegt appellant dat hij over LVS aan dislectie coaches instructie heeft gegeven.

Op vragen over de programma's en de applicatie antwoordt appellant dat het gaat over programma's die door veel verschillende gebruikers worden gebruikt voor veel gevarieerde gegevens, die moeten worden opgehaald uit een database, dat hij soms scripts moet maken en SQL moet toepassen en dat op de achtergrond soms macro's worden gebruikt. Ook geeft hij aan dat hij voor aanpassingen in de programma's verstand moet hebben van functioneel ontwerpen.

### **3. Het standpunt van verweerder:**

1. Het proces om te komen tot nieuwe functiebeschrijvingen is zeer gestructureerd verlopen binnen \*. Ook met de functiebeschrijving van de heer \* is zorgvuldig omgegaan. Hij heeft in het proces van het functieaanbod, naar aanleiding van het voorgenomen besluit van de schoolleiding, een inhoudelijk gesprek gevoerd met zijn leidinggevende over de voorliggende functie, zoals dit tot u gekomen is in bijlage 2 van het bezwaarschrift. Op grond daarvan heeft hij een voorstel tot aanvulling gedaan op de conceptfunctiebeschrijving: resultaatgebied 3 is toen toegevoegd. Deze eerste versie van de functie aangevuld met de toevoeging is voorgelegd aan de externe FUWA-deskundige, de heer \*, SPO-gecertificeerd, en de aanvulling is uiteindelijk opgenomen in de definitieve beschrijving, die te vinden is in bijlage 5 van het bezwaarschrift. En uiteraard is deze aanvulling meegenomen in de waardering, al moeten we vaststellen dat die daarop geen effect had.

2. De heer \* heeft destijds niet aangegeven dat de werkzaamheden zoals die in de conceptbeschrijving waren opgenomen, niet overeen zouden komen met de aan hem opgedragen werkzaamheden, met uitzondering van het punt van de contacten. Dat hij nu naar aanleiding van het definitieve aanbod komt met een voorstel voor een functiebeschrijving in een hogere schaal, is dan ook een beetje vreemd. In een eerder stadium, toen zijn werkzaamheden met hem zijn besproken door zijn leidinggevende, kwam hij niet met de in zijn bezwaarschrift opgenomen informatie en de leidinggevende heeft dit dus ook niet ingebracht in het proces.

3. Des te opmerkelijker is het dat de heer \* zich er over beklaagt dat bij hem geen navraag gedaan zou zijn over zijn functie met de daarbij behorende werkzaamheden. Het is goed om daarbij twee zaken vast te stellen.

4. De eerste is deze. Uw commissie geeft partijen een advies naar aanleiding van een bezwaar van de werknemer tegen de inhoud - en daaraan gekoppeld de waardering - van zijn of haar functiebeschrijving in relatie tot de daadwerkelijk opgedragen werkzaamheden (artikel 11.5 lid 2 CAO VO 2020). Het verloop van de procedure staat niet ter beoordeling van de commissie, en kan logischerwijze van uw advies geen deel uitmaken. Gedane zaken nemen nu eenmaal geen keer. Ik verzoek u dan ook de heer \* voor wat betreft de delen van het bezwaarschrift die betrekking hebben op de procedure niet ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar.

5. Het tweede is de vraag of nu de procedure verlopen is zoals die is afgewikkeld de heer \* is geschaad in zijn belangen. Als dat het geval is zou dat tot uitdrukking moeten komen in het uiteindelijke resultaat de voorliggende- de functiebeschrijving en -waardering. De daarin genoemde werkzaamheden zouden dermate moeten afwijken van de daadwerkelijk aan de heer \* opgedragen werkzaamheden dat een correctie in de beschrijving van de werkzaamheden gerechtvaardigd is.

6. Gelet op het gestelde onder 1. en 2. bevreedt het des te meer dat de heer \* nu een keur aan werkzaamheden ten tonele voert die hij naast wat in de hem toegekende functiebeschrijving is verwoord ook nog zou uitvoeren, en daarbij ook vrij nadrukkelijke suggesties doet voor de overige hoofdstukken van de functiebeschrijving. Het heeft er alles van dat het wegingsresultaat de heer \* tegenviel en hem vervolgens nog wat zaken te binnen schoten die wanneer ze opgenomen zouden worden de scores wellicht wat zouden kunnen opkrikken.

7. Van de niet minder dan achttien items die de heer \* graag aan de resultaatgebieden toegevoegd wil zien wordt er in elk geval een dubbel genoemd, het eerste item van resultaatgebied 1 en het tweede van resultaatgebied 2 (het beoordelen van knelpunten (..) oplossingen hiervoor).

8. Van de resterende punten komen er meerdere reeds in de aan de heer \* toegekende functiebeschrijving voor, zij het soms in andere bewoordingen. Het betreft de volgende:

Bezwaarschrift	Toegekende functiebeschrijving
Resultaatgebied 1	
Item 4: het inventariseren (..) adviseren hierover	Resultaatgebied 1, item 3: (inventariseren (..) uitvoeringsmogelijkheden
Item 7 het verzorgen van instructies (..) applicaties	Resultaatgebied 2, item 2: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
Item 8: het beheren (..) gebruikers	Resultaatgebied 1, item 8: beheren en onderhouden van de applicatiedocumentatie en resultaatgebied 2, item: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
Item 9: het begeleiden (..) gebruiksproblemen	Resultaatgebied 2, item 2: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
Item 11: het informeren (..) ondersteuning hierbij	Resultaatgebied 2, item 2: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
Item 12: het opverzoek (..) software	Resultaatgebied 1, item 7: (..) en rapporteren hierover aan het management

Resultaatgebied 2 (draagt zorg (..))	
Item 1: het controleren (..) gestelde eisen	Resultaatgebied 1: controleren (..) gestelde eisen
Item 3: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers	Resultaatgebied 2, item 2: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers
Item 4: het beheren (..) van gebruikers	Resultaatgebied 2, item 1: opstellen van gebruikershandleidingen en deze onderhouden. Resultaatgebied 2, item 2: het verzorgen van instructie, voorlichting en opleiding van gebruikers.

9. De overige door de heer \* aangevoerde werkzaamheden worden op geen manier nader onderbouwd. Het is dus onmogelijk uit te maken of ze daadwerkelijk worden opgedragen en uitgevoerd of niet, en welke voorbeelden de heer \* kan aanvoeren om zijn stellingen te ondersteunen.

10. Opvallend is wel dat de werkzaamheden van de heer \* de zogeheten standaardpakketten betreffen, een uitgangspunt dat door hem niet betwist wordt. Om die reden is te begrijpen dat in de waardering van de functie de interpretatie op een basaal niveau geacht wordt plaats te vinden: de kenmerken 1 en 7 scoren een 3, maar de kenmerken 4 en 6 niet. Dit is in lijn met \*, Handboek FUWA-VO, Utrecht: VO-raad, 2012, p.77 (verder: Handboek FUWA-VO). Dit heeft uiteraard ook zijn repercussies voor de overige kenmerken, met name 12 tot en met 14.

11. Verder gaat de heer \* in op het ontbreken van een aantal items in het hoofdstuk Kader, bevoegdheden & verantwoordelijkheden. Naar mijn oordeel doet dat niet ter zake. De beslissingsbevoegdheden worden geformuleerd op basis van de werkelijk omschreven 'zwaarste' items uit de hoofdbestanddelen/resultaatgebieden van de functiebeschrijving waarover de functionaris beslissingen mag nemen (Handboek FUWA-VO, p 94). Zolang over die items geen overeenstemming bestaat is ook niet vast te stellen welke items terug moeten komen in 'beslist over/bij'. Iets dergelijks geldt voor de verantwoording. Hiervoor worden de resultaatgebieden van de functiebeschrijving gebruikt (Handboek FUWA-VO, p. 95)

12. De voorstellen van de heer \* tot aanvulling van de kennis en vaardigheden zullen niet worden overgenomen door de werkgever. Het gaat niet aan in de kennis allerlei namen van pakketten en technische termen en afkortingen op te nemen. En de vaardigheden die de heer \* aanvoert zijn meer competenties dan vaardigheden.

13. Ook zijn voorstellen met betrekking tot de uitbreiding van de beschrijvingen van de contacten zullen niet worden overgenomen. De beschrijving van de contacten vloeit voort uit die van de werkzaamheden.

Samenvattend verzoek ik uw commissie:

- a. de heer \* niet-ontvankelijk te verklaren in zijn bezwaar voor zover het betrekking heeft op de procedure;
- b. het bezwaar met betrekking tot de functiebeschrijving en -waardering als zodanig ongegrond te verklaren.

Verweerder zegt ter zitting dat hij aan alle medewerkers heeft gezegd dat ze in ruim 2 jaar tijd een zorgvuldige procedure zouden doorlopen omdat er:

- a. vragen waren van medewerkers of zij wel de juiste functiebeschrijving hadden;
- b. we wilden ook meer generieke functies.

Bij een aantal functies kwam echter vast te staan dat een generieke beschrijving niet goed mogelijk was. Dat gold ook voor de functie van appellant. Dat maakte het ook wat eenvoudiger om gericht tekst te maken bij onderdelen zoals werkzaamheden. Vervolgens is in de procedure opgenomen dat dit onderwerp van gesprek moest worden tussen de leidinggevende en de medewerker. Dus ik ga er van uit dat appellant heeft kunnen aangeven bij zijn leidinggevende wat er in die wat meer algemene beschrijving verkeerd stond of ontbrak. Verder ben ik nooit in de positie geweest en wil ik dat ook niet zijn om te beoordelen of dit klopt want daar heb ik het zicht niet op. Ik ga er van uit dat appellant dit besproken heeft met zijn leidinggevende. Tegelijkertijd constateer ik dat veel van de werkzaamheden die appellant aangeeft in zijn bezwaarschrift allicht kunnen worden gevat onder werkzaamheden die in zijn functiebeschrijving zijn aangegeven. Dat is ook het punt van discussie op dit moment. Gelukkig hebben we hier wel het gemak dat het hier niet een generieke functie is waardoor het abstractieniveau laag is. Het is redelijk concreet ingevuld, dus ik hoop dat we er ook goed en vlot uit kunnen komen.

Ter zitting merkt de raadsman van verweerder op n.a.v. een opmerking van appelland dat "hij niet verbaasd hoeft te zijn dat in het verweerschrift iets gezegd wordt over de procedure. Het verweerschrift volgt immers het bezwaarschrift. Dus als er iets in het bezwaarschrift wordt gezegd zie je dat terugkomen in het verweerschrift. Maar volgens mij gaat het grootste gedeelte over de inhoud van de functiebeschrijving. Dus ik denk dat we ons daar zeker op moeten concentreren. Alleen als door de procedure je belangen zijn geschaad, dan moet dat ergens tot uitdrukking komen in de functiebeschrijving. En daar moet het dus over gaan".

Naar aanleiding van het bezwaarschrift van appelland waarin dingen staan die hij doet en die niet in de functiebeschrijving staan, zegt de raadsman dat ze wel in de functiebeschrijving zijn onder te brengen, maar daarover moet ik het stokje overdragen aan verweerder of zijn P&O adviseur. De P&O adviseur sluit aan bij de raadsman en vervolgt: "We hebben onlangs nog heel specifiek de elementen doorgenomen waarvan appelland zegt, in hoeverre past dit binnen de huidige functiebeschrijving. Daar hebben we zijn leidinggevende ook nog eens op bevraagd en een groot aantal facetten passen binnen de huidige functiebeschrijving en een aantal dingen niet. Ja, dan is het de vraag hoort dat bij de rol van appelland"? Ik pak één klein dingetje er even uit: "Het toezien op naleven van voorschriften en systemen inzake de toegang en beveiliging van gegevens. Ja, als we daar op doorvragen bij de leidinggevende dan zegt die dat zit niet in de rol van appelland, dat hoort op een ander niveau thuis. Vervolgens zegt ze tegen appelland "misschien kan jij toelichten waarom het wel zo is in plaats van dat ik zeg dat het niet zo is".

Appelland antwoordt: "Omdat ik verantwoordelijk ben voor de autorisatie in Magister. Ik heb die rol op me genomen en gekregen. Ik moet dus zorgen voor wie er wel en niet in mag. En verder niemand".

Verweerder lijkt echter een grens te trekken. Althans ter zitting. Hij zegt dat de autorisatie voor toegang tot Magister naar zijn mening hoort bij de applicatiebeheerder, maar het toezien op de naleving van de voorschriften inzake toegang tot het systeem en de beveiliging van de gegevens niet. Appelland geeft aan het daarmee niet eens te zijn.

Over het geven van instructie en cursussen zegt verweerder dat hij wel vindt dat appelland instructie geeft, maar niet dat hij ook cursussen geeft.

Volgens de Commissie heeft de functie veel overeenkomsten met de voorbeeldfunctie "Applicatiebeheerder" (schaal 7). Doch geconstateerd wordt dat er inconsistenties zijn tussen het scorepatroon van de door verweerder aan appelland aangeboden functie en de voorbeeldfunctie. Op vragen daarover hoe dat kan, antwoordt de P&O adviseur: "Dan zou ik het inhoudelijk advies even moeten raadplegen. Dat heb ik zo niet bij de hand". Ook verweerder antwoordt niet. De raadsman komt echter met een verwijzing naar de voorbeeldfunctie Medewerker PSA, maar dat wordt door de Commissie van de hand gewezen omdat die functie geen ICT-functie is. Daardoor blijft de vraag onbeantwoord.

#### **4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:**

Op grond van de geldende CAO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appelland overeenkomt met de opgedragen taken.

Een oordeel geven over de doorlopen procedure bij het tot stand komen van de functiebeschrijving en de waardering kan de Commissie niet. Gezien de boven genoemde taakstelling van de Commissie ontbreekt daartoe de bevoegdheid.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet -ontvankelijkheid, is appelland ontvankelijk in zijn bezwaar tegen de functiebeschrijving en de waardering.

## **5. Oordeel van de Commissie:**

De Commissie vindt dat de functiebeschrijving van appellant grondig moet worden aangepast.

Uit de functiebeschrijving zal moeten worden verwijderd het woord “eenvoudig”. Dat niet alleen vanwege het terechte bezwaar van appellant, maar bovendien omdat een dergelijke kwalificatie nimmer mag staan in een functiebeschrijving. In de functiewaardering is daar wel ruimte voor. Bovendien is het mogelijk om een functie zonder kwalificaties als “eenvoudig” of “complex” zo te beschrijven dat het niveau en de complexiteit van het werk uit de beschrijving blijken. In de functiebeschrijving van appellant zal daartoe moeten worden vermeld dat het gaat over werken met standaardprogramma’s en een applicatie die voor een groot aantal verschillende gebruikers met gevarieerde gegevensvragen informatie ophalen uit een database. Ook kan worden vermeld de relatie bestaat tussen de verschillende programma’s onderling, dat macro’s worden gebruikt, dat programmeertalen waaronder SQL worden toegepast om scripts te maken en/of dat bij kleine wijzigingen van programma’s enige vaardigheid nodig is in functioneel ontwerpen.

In de nieuwe functiebeschrijving zal ook aandacht moeten zijn voor de afbakening van de functie. Momenteel staan partijen tegenover elkaar als het gaat om het toezien op de naleving van voorschriften inzake toegang tot het systeem en de gegevensbeveiliging. Daarbij heeft de Commissie geconstateerd dat in de door verweerder aangeboden functiebeschrijving letterlijk staat: “toezien op de naleving van voorschriften voor de beveiliging van gegevens”.

In de nieuwe functiebeschrijving zal ook aandacht moeten worden besteed aan communicatieve vaardigheden om instructies te geven aan gebruikers.

Van het incidenteel geven van cursussen is de Commissie wel overtuigd, maar het gaat dan om korte cursussen met een sterk instructief karakter.

Bij het aanpassen van programma’s is verder het verkrijgen van afstemming met gebruikers van belang. Dat zal ook moeten worden vermeld.

Nadat alle aanpassingen zijn verwerkt zal er een functiebeschrijving ontstaan met aanzienlijke tekstwijzigingen ten opzichte van de huidige functiebeschrijving en met scorewijzigingen op de kenmerken 4, 6, 12 en 14. Elk van die kenmerken zal één punt hoger moeten scoren. Dat zal een waardering opleveren van 36 punten wat overeenkomt met een waardering op niveau IIIc, ruim schaal 7.

## **6. De Beslissing:**

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving en de waardering gegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen, overeenkomstig de in dit advies gegeven aanwijzingen.

Dit is op grond van de geldende CAO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 5 maart 2021 door de heer mr. drs. P. R. Slier, (voorzitter), de heer drs. P. H. Mees (lid), de heer G. J. M. Voets (lid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.