

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

Bezwaren tegen de procedure van functiewaardering en nieuwe functiebeschrijving- en waardering in functie Schoolmaatschappelijk Werker schaal 8. De Commissie verklaart het bezwaar tegen de procedure niet ontvankelijk en het bezwaar tegen de functiebeschrijving- en waardering (deels) gegrond.

De Commissie overweegt dat zij niet bevoegd is te oordelen over de gevolgde procedure, zodat het bezwaar voor zover dit de gevolgde procedure betreft niet-ontvankelijk is. De Commissie neemt het bezwaar tegen de functiebeschrijving- en waardering wel in behandeling.

De Commissie komt tot het oordeel dat in de functiebeschrijving van appellante de werkzaamheden van appellante met betrekking tot de Meldcode niet dan wel niet volledig zijn opgenomen. De Commissie adviseert verweerder het bestreden besluit op dit punt te herzien. De Commissie komt tot het oordeel dat, gelet op het gewijzigde standpunt van verweerder ten aanzien van de score op kenmerk 14, ook de functiewaardering herzien dient te worden. De Commissie acht het bezwaar tegen de waardering deels gegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen met toekenning van 39 punten onder handhaving van de functiewaardering op niveau III d (schaal 8).

Zaaknummer 2021/006

Advies van de Bezwarencommissie Functiewaardering Bijzonder Onderwijs (verder “Commissie” genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van mevrouw * werkzaam bij * te *, hierna te noemen “appellant”,

tegen

het besluit van 11 december 2020 van de algemeen directeur * van *, hier na te noemen verweerder.

1. Verloop van het geding:

Verweerder heeft op 7 december 2020 appellant bericht dat hij met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2020 is aangesteld in de gewijzigde functie Schoolmaatschappelijk Werker, schaal 8.

Appellant heeft tezamen met twee collega’s op 12 januari 2021 bij de Commissie tegen de gewijzigde functiebeschrijving en tegen de functiewaardering een bezwaarschrift met 7 bijlagen ingediend.

Dit document is door alle betrokkenen ondertekend en de Commissie vat dit stuk dan ook op als een bundel van gelijkkluidende bezwaarschriften. Ten aanzien van elk bezwaarschrift zal de Commissie dan ook apart uitspraak doen.

Op 11 februari 2021 heeft verweerder een verweerschrift aan de Commissie gestuurd; Op 25 februari 2021 heeft appellant bevestigd dat hij het bezwaar graag gevoegd behandeld wil zien;

De hoorzitting in het kader van de behandeling van het bezwaar heeft digitaal plaatsgevonden op 16 maart 2021. Daarbij waren zowel appelland aanwezig, bijgestaan door zijn raadsman de heer H. van Duijvenbode, als verweerder die werd bijgestaan door senior adviseur mevrouw*.

Ter zitting op 16 maart 2021 heeft appelland verzocht een, één daags voorafgaand aan de zitting, aan de Commissie gemailde, pleitnotitie inhoudende een aanvulling op zijn oorspronkelijke bezwaar van 12 januari 2021 ook in behandeling te nemen. De Commissie heeft daarmee ingestemd. Ter zitting heeft de Commissie tevens ingestemd met het verzoek van verweerder, een aanvullend verweer te mogen indienen n.a.v. het aanvullende bezwaar van appelland;

Op 25 maart 2021 heeft verweerder een aanvullend verweerschrift bij de Commissie ingediend.

Op 30 maart 2021 heeft appelland per e-mail verzocht op het aanvullend verweerschrift te mogen reageren. De Commissie heeft dit verzoek afgewezen en deze e-mail buiten behandeling gelaten omdat met de ontvangst van het aanvullend verweerschrift de tijdens de hoorzitting bepaalde verdere procedure is afgehandeld. Op 31 maart 2021 heeft de Commissie raadkameroverleg gevoerd.

2. Het standpunt van appelland:

Appelland maakt bezwaar tegen:

- a. de door verweerder gevolgde procedure waarbij onder meer geen overleg werd gevoerd over het aanpassen van de functiebeschrijving en waarbij de communicatie te wensen overliet;
- b. de door verweerder aangebrachte wijzigingen in de functiebeschrijving;
- c. de waardering van de functiebeschrijving.

Ad a.

Verweerder heeft geen overleg gevoerd over het wijzigen van de functiebeschrijving met de hier onder genoemde aanvullingen/wijzigingen:

- Participeert in externe overleggen ten aanzien van taxivervoer. Dat is een toevoeging door werkgever zonder overleg (zie bijlage 1 en 2 bij het bezwaarschrift);
- Levert een bijdrage aan het tot stand brengen van mogelijke inzet van zorggelden binnen het onderwijs. Dat is een toevoeging door werkgever zonder overleg (zie bijlage 1 en 2 bij het bezwaarschrift);

Ad b.

Verweerder heeft in de functiebeschrijving opgenomen: *“Voert, onder verantwoordelijkheid van en in samenwerking met de gedragswetenschapper, de regie over de uitvoering van het protocol Meldcode (zie bijlage 3 protocol Meldcode)”*. Feitelijk zou er moeten staan: *“Voert onder gezamenlijke verantwoordelijkheid met de gedragswetenschapper de regie over de uitvoering van het protocol Meldcode (zie bijlage 3 protocol Meldcode)”*.

Verweerder heeft in de functiebeschrijving opgenomen: *“Doet een voorstel van aanpak aan de gedragswetenschapper”*. Feitelijk zou er moeten staan: *“Gezamenlijke verantwoordelijkheid en in samenwerking met de gedragswetenschapper (zie bijlage 3 protocol Meldcode)”*.

Onder Kader, Bevoegdheden en verantwoordelijkheden wordt door appelland de tekst betwist: *“Beslist bij/over: het verzamelen en beoordelen van de voor de hulpvraag benodigde informatie, het (mede) opstellen van een plan van aanpak, het doen van een voorstel voor aanpak aan de gedragswetenschapper en het organiseren van thema-avonden, voorlichtingsbijeenkomsten en*

groepswerk". Appellant merkt op dat de "feitelijke werkwijze is genoemd onder resultaatgebieden" met de tekst:

- Coördineert de hulp- en dienstverlening en treedt op als Casemanager;
- Participeert in de gegeven leerlingenstructuur op * in onderwijs en zorg;
- Neemt deel aan de commissie op het gebied van leerlingenzorg en/of indicatiestelling.

In tegenstelling tot wat de omschrijving suggereert wordt er dus geen voorstel voor een aanpak aan de gedragswetenschapper gedaan, maar draagt appellant ook hier een gezamenlijke verantwoordelijkheid.

Bovengenoemde punten onder a. en ad a. zijn zonder enige vorm van overleg door werkgever toegevoegd in de definitieve functiebeschrijving van 1-12-2020 na de concept functiebeschrijving van 10-04-2020. Ook heeft werkgever foutieve informatie gegeven m.b.t. de contactgegevens van de bezwarencommissie. Er is onduidelijke communicatie geweest over aanvullingen op de concept functiebeschrijving en bevoegdheden in deze (zie bijlage 7 van het bezwaarschrift).

Naar aanleiding van het verweerschrift van 11 februari 2021 heeft appellant in zijn aanvullend bezwaar van 16 maart 2021 verder nog over de gevolgde procedure gesteld: *"Algeheel ontbreekt het aan communicatie en transparantie in het gehele proces zowel qua functiebeschrijving als vacaturestelling. In de tijdlijn van het verweer, die ik pas tijdens het proces onder ogen kreeg, staat bijvoorbeeld een overleg vermeld n.a.v. mijn vraag om informatie over de afwegingskaders. Ik heb hierom gevraagd, maar communicatie vanuit school is hierover nooit naar ons gekomen. In het verweer lees ik terug dat ze niet verplicht zijn deze met mij te delen, waardoor ze geen openheid hebben gegeven. Ik kon hierdoor mijn bezwaar alleen baseren op de procedure en de twee (zonder overleg) toegevoegde punten in de definitieve functieomschrijving (taxi en zorggelden). Via derden heb ik de scoretoelichting van het FUWA-PO ontvangen, in het tweede deel van dit verweer geef ik mijn visie op de toegekende scores. Ik heb in iedere stap meegedacht, maar nergens is er een moment geweest waarop ik uitgenodigd ben hierover in overleg te gaan. Telkens werd verwezen naar de bezwaarcommissie. Pas in het verweer op mijn bezwaar lees ik dat de school het betreurt dat ik naar de externe bezwarencommissie ben gegaan en ze er eigenlijk onderling uit hadden willen komen".*

Ten aanzien van de zorggelden: "Betrokken bij inzet zorggelden" heeft een veel omvattender karakter dan voorheen. Vorig jaar is hier een speciale vacature voor uitgezet voor 28 uur op schaal 10. Na 3/4 jaar is deze beëindigd en na veel doorvragen bleek dit als taak voor vier uur ondergebracht te zijn in de vacature SMW (lopende de sollicitatieronde), ik ben niet eerder geïnformeerd. Ten aanzien van de autonomie van een werkgever: als SMW ben ik bereid hier in mee te denken of het passend is bij de functie SMW en of het passend is in de beschikbare uren (zie ook reactie op overleg t.a.v. taxi: bereid hier aan deel te nemen, stikt op knelpunt uren versus taken, vervolgens in de definitieve functieomschrijving gezet).

Ad c.

Appellant heeft tegen de scoretoelichting FUWA PO de volgende bezwaren gemaakt:

Kenmerk 1: toegekend 3, appellant scoort 4.

Ik heb als SMW te maken met minder gangbare of nieuwe zaken en problemen. De uitleg onder score 4 is volledig van toepassing. Wanneer ik naar de scoretoelichting kijk gaat het bij SMW om nieuwe vragen en behoeften van de overheid, leerlingen of ouders gericht op de aansluiting van onderwijs op de maatschappelijke vraag en ontwikkelingen. Voorbeelden hiervan zijn het aansluiten bij de COPP, een actieve rol vervullen in het thema zorggelden (waar is wettelijk recht op en hoe borg

ik dat binnen school, multidisciplinair wegzetten) het ontwikkelen en updaten van o.a. protocol rouwverwerking, kindermishandeling en in de toekomst 113 preventie.

Kenmerk 2: toegekend 3, appellant scoort 4.

Score 4 is volgens mij van toepassing met name omdat ik actief bezig ben met ontwikkeling en vernieuwing op het eigen vakgebied. Voorbeelden hiervan zijn dat ik actief en initiërend werk verricht op het gebied van protocollen (o.a. verzuim, 113- preventie, ouderbetrokkenheid, meldcode kindermishandeling, rouwverwerking).

Kenmerk 3: toegekend 3, appellant scoort 4.

De uitleg onder score 4 is geheel van toepassing. Het effect van mijn werkzaamheden is gericht op de beïnvloeding van externe werkprocessen (jeugdhulp etc.) om op die manier bij te kunnen dragen aan een langdurige en optimale (onderwijs) ontwikkeling van de leerling.

Kenmerk 4: toegekend 3, appellant scoort 4.

Als SMW speel ik in op nog niet eerder voorgekomen situaties. Ik word ingeschakeld om externe disciplines te betrekken om de meest optimale (en op maat gerichte) ondersteuning te organiseren.

Kenmerk 5: toegekend 2, appellant scoort 3.

Tijdens mijn werk speel ik voortdurend in op onverwachte omstandigheden. Denk hierbij aan huiselijk geweld, taxiproblemen, problemen van ouders naar school etc. Daarnaast speel ik in op actuele ontwikkelingen, bijvoorbeeld in coronatijd t.a.v. noodopvang, kwetsbare gezondheid en daardoor thuisonderwijs, vanuit de overheid: "Zicht houden op de leerlingen en hun (sociaal-emotioneel) welbevinden". Ook op beleidsvlak ben ik actief, denk hierbij aan ouder betrokkenheid, leerling betrokkenheid, verzuim, zorggelden en meldcode Kindermishandeling. De opdracht die we als school krijgen vanuit de overheid vertaal ik naar beleid/protocollen voor *.

Kenmerk 6: toegekend 3, appellant ziet zowel in score 3 als 4 overeenkomsten met zijn werk.

Het inspelen op maatschappelijke omstandigheden en het aandragen van nieuwe oplossingen is groot onderdeel van mijn werk (score 4).

Kenmerk 7: toegekend 3, hier ben ik mee akkoord .

Kenmerk 8: toegekend 2.

Ik zie zowel in score 3 als 4 overeenkomsten met mijn werk. Het werk wat ik doe heeft een grote onzekerheidsmarge, ik heb te maken met multidisciplinaire teams (leerling, ouders, externe hulpverlening). Er zijn veel onzekerheden, waarop je maar deels invloed hebt, maar het belang en de veiligheid van leerlingen staat voor mij voorop. Daarnaast zijn de meeste beslissingen die ik neem pas over langere termijn merkbaar en toetsbaar.

Kenmerk 9: toegekend 2, appellant scoort 3.

Vanuit mijn beroepscode maatschappelijk werk speel ik in op relevante actuele problemen en maatschappelijke ontwikkelingen altijd ten behoeve van de optimale ontwikkelingskansen van de leerling. Er is veel ruimte om, binnen de kaders van school, mijn werk en de invulling hiervan zelf vorm te geven.

Kenmerk 10: toegekend 3, hier ben ik mee akkoord .

Kenmerk 11: toegekend 3, appellant scoort 4.

In de definitieve functieomschrijving wordt als functie-eis gesteld HBO Maatschappelijk werk en dienstverlening en Post - HBO Schoolmaatschappelijk werk. Een Post - HBO is HBO+ niveau, hierdoor is score 4 het meest passend.

Kenmerk 12: toegekend 3, hier ben ik mee akkoord .

Kenmerk 13: toegekend 3, appellant scoort 4.

Zowel de uitleg bij de score als in de toelichting is volledig van toepassing op de kenmerkende eigenschappen die nodig zijn in functionele relaties.

Kenmerk 14: toegekend 2, appellant scoort 3.

Ik ben dagelijks bezig met het verkrijgen van afstemming en het draagvlak creëren.

3. Het standpunt van verweerder:

M.b.t. het participeren in overleg ten aanzien van taxivervoer is tussen 5 en 9 oktober communicatie geweest. * is na vertrek van de directeur onderwijs die tijdelijk met deze taak was belast enige tijd niet vertegenwoordigd geweest in dit overleg. Echter voordat de directeur onderwijs dat werk destijds op zich nam, werd het ook al door de schoolmaatschappelijk werkers gedaan. Het is daarom een logische stap dat werk opnieuw bij de schoolmaatschappelijk werkers te beleggen.

Over bijdragen aan het tot stand brengen van mogelijke inzet van zorggelden binnen het onderwijs markt verweerder het volgende op:

In de periode van mei tot half juni is door appellant inbreng geleverd bij het tot stand komen van een vacaturemelding voor schoolmaatschappelijk werker. Daarin is reeds de taak inzake zorggelden opgenomen. Het bijdragen aan de inzet van zorggelden door de schoolmaatschappelijk werker mag daarmee bekend worden verondersteld. Ook verwijst verweerder naar de vacaturemelding en de bij het verweerschrift bijgevoegde tijdlijn waaruit eveneens zou blijken dat de schoolmaatschappelijk werker er al van op de hoogte was dat dit werk weer tot zijn taken was gaan behoren.

Verder merkt verweerder op dat de schoolmaatschappelijk werkers door hun uitvoerende werkzaamheden op de werkvloer inzichten hebben die voor * van waarde zijn bij de inzet van zorggelden. Verweerder zegt ook dat het de autonomie van de werkgever is om te bepalen welke werkzaamheden en welke functies hij nodig heeft om zijn doelen te bereiken. Verweerder onderkent daarbij het belang dat de genoemde taken passen in de functie en stelt dat ze de functie niet verzwaren.

Verweerder stelt over punt 2 van het bezwaar - de invoering van de Meldcode - dat het bezwaar terecht is. Bijgevolg zijn ook de opmerkingen van appellant over de tekst onder punt 3 van het bezwaar terecht. Verweerder zegt toe de functiebeschrijving op beide punten te wijzigen, maar de aanpassingen zullen geen gevolg hebben voor de functiewaardering. Verweerder bestrijdt dat er in de communicatie onduidelijkheden zouden zijn geweest over de aanpassingen in de functiebeschrijving. Dat blijkt ook uit de aan het verweerschrift toegevoegde tijdlijn waaruit naar voren komt dat er heel veel ruimte is gegeven om aanpassingen voor te stellen. Ten aanzien van de later toegevoegde taken is juist getracht volledig te zijn en aan te sluiten bij de ontwikkelingen van *.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de geldende CAO kan de Commissie worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de aan hem opgedragen werkzaamheden.

Vanwege de hier boven beschreven taakstelling van de Commissie kan zij de bezwaren van appellant tegen de gevolgde procedure niet in behandeling nemen. De Commissie is daartoe niet bevoegd en daarom zijn de bezwaren tegen de gevolgde procedure niet-ontvankelijk.

Voor zover appellant bezwaar maakt tegen het inpassen van nieuwe taken in de functie, bijvoorbeeld op het gebied van taxivervoer of besteding van zorggelden, merkt de Commissie op dat die vraag heel relevant is bij het ontwikkelen of wijzigen van een formatie. Echter als organisatorisch vraagstuk is dat bezwaar bij de Commissie niet-ontvankelijk omdat zij, anders dan de ondernemingsraad, niet de bevoegdheid heeft om daarover te oordelen. Wel kan de Commissie oordelen over de nieuwe taken - voor zover opgedragen - in relatie tot de functiebeschrijving en de -waardering. Verder geldt voor verweerder een grote autonomie bij de inrichting van de organisatie.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu ook overigens niet is gebleken van redenen voor niet-ontvankelijkheid, is appellant wel ontvankelijk in zijn bezwaren tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Ontvankelijkheid van de pleitnotitie ingediend tijdens de hoorzitting.

Verweerder stelt in het aanvullend verweerschrift van 25-03 2021 dat nieuwe argumenten en bezwaren die toegevoegd zijn in de pleitnotitie niet-ontvankelijk zouden moeten worden verklaard. Verweerder motiveert dit door een beroep te doen op art. 9 en art. 17, tweede lid van het Reglement Landelijke Klachtencommissies GCBO. Op de Commissie is dit reglement niet van toepassing, maar wel het Instellingsbesluit en Huishoudelijk Reglement Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het bijzonder onderwijs dat op 1 januari 2019 inwerking is getreden. In dit laatste reglement is artikel 10, zesde lid, het equivalent van het genoemde artikel 17, tweede lid. Naar het oordeel van de Commissie is het te stringent om "het standpunt" 1) volledig te laten samenvallen met de eerder ingediende stukken. Dit neemt niet weg dat met het toelaten van nieuwe argumenten of bezwaren later in de hoorzitting naar het oordeel van de Commissie zeer terughoudend moet worden omgegaan.

Artikel 10, zesde lid van het Huishoudelijk Reglement Bezwarencommissie Functiewaardering GCBO luidt: "De voorzitter heeft de leiding van de mondelinge behandeling. Hij geeft elk van de partijen de gelegenheid zijn standpunt toe te lichten".

Het kan afbreuk doen aan een goede voorbereiding van de Commissie en het kan de gelijke positie van partijen beïnvloeden. In deze zaak maakt appellant in de eerste zin in algemene zin bezwaar tegen de "... functiebeschrijving (d.d. 01-12-2020), de daaraan gekoppelde waardering van de functie...". Verderop wordt onder het kopje "Toelichting op bezwaar functiebeschrijving en waardering" ingegaan op drie concrete punten. Verweerder is van mening dat de behandeling tot de laatst bedoelde thema's beperkt moet blijven.

Uit de door partijen overlegde stukken maakt de Commissie op dat de communicatie tussen appellant en verweerder zich heeft geconcentreerd op de functiebeschrijving en dat over de waardering van de functiebeschrijving geen communicatie heeft plaatsgevonden. Dit spoort ook met de opvatting van verweerder over de inrichting van het proces, zoals beschreven in pagina 1, vijfde alinea van de brief d.d. 25 maart 2021. Het gevolg daarvan is dat appellant zich geen beeld heeft

kunnen vormen van de waardering van de functie en daarom zich hier ook niet eerder over heeft kunnen uiten. Pas na contacten met de raadsman voorafgaand aan de hoorzitting is hem duidelijk geworden hoe het systeem van de functiewaardering grofweg is opgebouwd.

Complicerend in dit verband is dat, door de aangescherpte coronamaatregelen, de plenaire vergadering voor het onderwijsondersteunend personeel is geschrapt (e-mail mevr. * d.d. 13 oktober 2020). In het licht van de geschetste bijzondere omstandigheden acht de Commissie het redelijk om over te gaan tot inhoudelijke behandeling van de pleitnotitie, nu de Commissie verweerder in staat heeft gesteld daarop binnen een redelijke termijn te reageren en daardoor de gelijke positie van partijen is gewaarborgd.

6. Het oordeel van de Commissie:

De Commissie merkt op dat wat betreft de functiebeschrijving partijen al een flink stuk tot elkaar zijn gekomen daar waar het gaat over de uitvoering van de procedure Meldcode. De Commissie gaat ervanuit dat in de beschrijving van de uitvoering van de Meldcode de “gezamenlijkheid” wordt verwerkt. De Commissie is het eens met partijen dat door deze aanpassing automatisch ook de aangegeven tekst wijzigt onder punt 3 van het bezwaar “Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden”. De Commissie merkt daarbij op dat de procedure Meldcode zeker zal moeten worden genoemd in de rubriek “Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden”.

De Commissie stelt vast dat appellant bij punt 1 van zijn bezwaar zich nergens verzet tegen het door verweerder opnemen van de daar genoemde twee taken in zijn functiebeschrijving. Beide taken verdisconteert appellant bovendien in de “eigen scores” die zijn opgenomen in de pleitnotitie.

De Commissie concludeert daaruit dat partijen het daarover eens zijn. Appellant lijkt het alleen te gaan om de wijze waarop die taken in de functiebeschrijving terecht zijn gekomen, maar dat is de procedure waar de Commissie niet op in kan gaan. Wat dat betreft verwijst de Commissie op het gestelde over de ontvankelijkheid in rubriek 4 van dit advies.

Met beide partijen is de Commissie het er over eens dat de functiebeschrijving wel moet worden aangepast m.b.t. de uitvoering van de procedure “Meldcode” en rekening houdend met de opmerkingen van appellant over de tekst onder punt 3 van het bezwaarschrift.

Voor wat betreft de functiewaardering heeft de Commissie vastgesteld dat de functie aanvankelijk 38 punten scoorde maar verweerder heeft later, blijkens het advies van de gecertificeerde adviseur, het aantal punten verhoogd naar 39. Dat is gebeurd op kenmerk 14 “Doel van de Contacten”.

De Commissie stelt vast dat de tekst van de functiebeschrijving voor een heel groot deel is ontleend aan de voorbeeldfunctie Schoolmaatschappelijk Werker in Fuwasys PO 2006 (schaal 8).

Naar aanleiding van de eigen scores van appellant heeft de Commissie alsnog onderzocht of de functie t.o.v. de voorbeeldfunctie op een hoger niveau zou moeten worden gewaardeerd. Daartoe heeft de Commissie eerst stilgestaan bij **kenmerk 1 Aard van de werkzaamheden**. Op dit kenmerk is een 3 toegekend maar appellant scoort een 4. Hier kan een 4 worden gescoord als sprake is van “Minder gangbare of nieuwe zaken en problemen waarbij na analyse oplossingen in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld, veelal in multidisciplinair verband”. Hier kan een drie worden gescoord in geval van gangbare zaken en problemen, waarbij eigen interpretatie is vereist en oplossingen moeten worden aangedragen.

De Commissie is niet gebleken dat in de functie voldoende sprake is van “analyse van problemen”, waarbij oplossingen in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld. Wel is de Commissie

gebleken dat in de functie vooral sprake is van gangbare zaken en problemen, waarbij eigen interpretatie van situaties is vereist en oplossingen moeten worden aangedragen, bijvoorbeeld bij wat in een gegeven situatie moet worden gedaan rekening houdend met naleving van de Meldcode. Daarom kan de door appelland verlangde score 4 niet worden toegekend en blijft de door verweerder toegekende score 3 staan.

Nu op kenmerk 1 geen score 4 is toegekend, kan volgens de systeemregels van Fuwasys PO nergens meer een score 4 of hoger worden toegekend. De functie Schoolmaatschappelijk Werker heeft 42 punten nodig voor het minimum aantal punten voor schaal 9. Omdat scores 4 niet meer kunnen worden toegekend, impliceert dat, dat op alle overige kenmerken zonder uitzondering tenminste 3 moet worden gescoord. Daartoe moeten de reeds toegekende scores 2 allemaal veranderen in een 3.

Op kenmerk 2 Doel van de werkzaamheden is een 3 toegekend, appelland scoort een 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe.

Op kenmerk 3 Effect van de werkzaamheden is een 3 toegekend, appelland scoort een 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe.

Op kenmerk 4 Aanpak van de werkzaamheden is een 3 toegekend, appelland scoort een 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe.

Op kenmerk 5 Dynamiek van de werkzaamheden is een 2 toegekend, maar appelland scoort een 3. Bij dit kenmerk moet voor een score 3 worden ingespeeld op onverwachte omstandigheden of verschuivingen in het (onderwijs)beleid. In de in het pleidooi aangevoerde voorbeelden noch in de functiebeschrijving kan de Commissie onverwachte omstandigheden vinden. Functionarissen die werkzaam zijn in het schoolmaatschappelijk werk kunnen verwachten dat ze geconfronteerd worden met huiselijk geweld, taxiproblemen, problemen van ouders naar school. Daar kan geen 3 voor worden gescoord, maar een 2. Het inspelen op plotselinge coronaproblemen is niet structureel en zeker niet representatief genoeg van aard om hoger dan een 2 te scoren.

Op kenmerk 6 Keuzevrijheid is een 3 toegekend, appelland twijfelt tussen de scores 3 en 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe.

Op kenmerk 7 Complexiteit van de beslissingen bestaat geen verschil van inzicht tussen appelland en verweerder over de toegekende score 3. Daarom onthoudt de Commissie zich van advies. Op kenmerk 8 Effect van de beslissingen is een 2 toegekend, appelland twijfelt tussen de scores 3 en 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is. Daarom gaat het nu nog alleen tussen een score 2 of 3. Bij dit kenmerk gaat het over de voorspelbaarheid van de gevolgen van de beslissingen en de termijn waarop de gevolgen kunnen worden vastgesteld. Voor elke score moet aan beide criteria worden voldaan en het gaat telkens om de directe gevolgen.

Voor een score 2 moeten de gevolgen van de beslissingen duidelijk zijn én op zeer korte termijn (binnen 2 maanden) zijn vast te stellen; Voor een score 3 moeten de gevolgen van de beslissingen voorspelbaar zijn en op korte termijn (2 maanden tot een jaar) zijn vast te stellen.

Kijkend naar de rubriek “Kader, bevoegdheden en verantwoordelijkheden” moet worden opgemerkt dat de beslissingen gaan over uitvoeringsaangelegenheden zoals plannen van aanpak, organisatie van thema-avonden, voorlichtingsbijeenkomsten of het verzamelen en beoordelen van informatie. Tussen het nemen van die uitvoeringsbesluiten en het directe gevolg daarvan, de uitvoering zelf dan wel het fiat daarover van een andere functionaris, lijkt een termijn van 2 maanden ruim voldoende. Bovendien zijn de gevolgen van de beslissingen, bijvoorbeeld het organiseren van thema-avonden, groepswork, voorlichtingsbijeenkomsten, etc. voorspelbaar. Een score 2 is daarom terecht.

Op kenmerk 9 Kader is een score 2 toegekend, maar appelland scoort een 3. Voor een score 2 moet sprake zijn van werkafspraken, regels of voorschriften die bij de uitvoering van het werk van kracht zijn. Voor een score 3 moet sprake zijn van met elkaar samenhangende richtlijnen, procedures, wet- en regelgeving en/of specifiek geformuleerde beleidslijnen/programma's die aanwezig zijn als basis voor de uitvoering van het werk. De Commissie is van mening dat de functie meer past bij een score 2 dan bij een score 3. Daarom adviseert de Commissie een score 2. Op kenmerk 10 Wijze van controle bestaat geen verschil van inzicht tussen appelland en verweerder over de toegekende score 3. Daarom onthoudt de Commissie zich van een oordeel. Op kenmerk 11 Kennis is een 3 toegekend, appelland scoort een 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe. Op kenmerk 12 Vaardigheid bestaat geen verschil van inzicht tussen appelland en verweerder over de toegekende score 3. Daarom onthoudt de Commissie zich van een oordeel. Op kenmerk 13 Aard van de contacten is een 3 toegekend, appelland scoort een 4, maar de Commissie heeft al gesteld dat een score 4 niet meer mogelijk is en kent eveneens een 3 toe. Op kenmerk 14 Doel van de contacten is aanvankelijk een 2 toegekend, appelland scoort een 3 en verweerder scoort bij nader inzien eveneens een 3. De Commissie constateert dat er tussen partijen blijkbaar geen verschil meer is van inzicht over de score en onthoudt zich daarom van het geven van een oordeel.

6. De beslissing:

De Commissie acht het bezwaar van appelland tegen de functiebeschrijving gegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen overeenkomstig dit advies.

De Commissie acht de bezwaren van appelland tegen de waardering van de functie met 38 punten op het niveau IIIId (schaal 8) deels gegrond en adviseert verweerder het genomen besluit in te trekken en een nieuw besluit te nemen met toekenning van 39 punten onder handhaving van de functiewaardering op niveau IIIId (schaal 8).

Dit is op grond van de geldende CAO PO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 12 april 2021 door de heer mr. M. G. W. Thorborg (voorzitter), mevrouw H. Sjamaar - Dupuis (lid), de heer mr. J. G. de Kok (lid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.