

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in functie van Leraar L11. De Commissie verklaart de bezwaren ongegrond.

Appellante is van mening dat zij, in het kader van haar werkzaamheden als promovenda, uitgebreid onderzoek verricht en uitgebreide kennis en onderzoekservaring door haar wordt opgedaan. Appellante meent dat de inschaling van haar functie op de schaal Leraar L11 daarom niet passend is, appellante vindt de schaal van Leraar L12 wel passend. Verweerder is van oordeel dat appellante met behoud van salaris is vrijgesteld van de werkzaamheden en appellante in het kader van haar promotieonderzoek niet door verweerder wordt aangestuurd. Tijdens de onderzoekswerkzaamheden bestaat geen hiërarchische relatie tussen de school en appellante. Het ontbreekt aan wezenlijke invloed op het promotieonderzoek en de promotiewerkzaamheden, zodat verweerder niet kan worden beschouwd als formele en materiële opdrachtgever. De Commissie is van oordeel dat alle werkzaamheden verband houdend met het promotieonderzoek niet kunnen worden gerekend tot de opgedragen werkzaamheden. Daarom blijven de promotiewerkzaamheden in het kader van de functietoedeling en functiewaardering terecht buiten beschouwing.

Zaaknummer 2021/010

Advies van de Bezwarencommissie Functiewaardering Bijzonder Onderwijs (verder “Commissie” genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van 18 februari 2021 van mevrouw *, wonende te *, hierna te noemen “appellante”.

tegen

het besluit van 11 december 2020 van de directeur primair - proces mevrouw * van de *, hierna te noemen “verweerder”, bijgestaan door de gemachtigde mevrouw mr. S. A. Geerdink.

1. Verloop van het geding:

- Op 1 oktober 2020 deelt verweerder aan appellante schriftelijk mede dat, vanwege een technische omzetting van de functies bij verweerder, het voorgenomen besluit is genomen om de functie van appellante in te delen als Leraar L11;
- Op 14 oktober 2020 deelt appellante mede dat zij zich niet kan vinden in het voorgenomen besluit en dat zij van mening is dat haar functie zou moeten worden ingedeeld op het niveau van Leraar L12;
- Verweerder laat daarop onderzoek uitvoeren door * naar de steekhoudendheid van de bedenkingen van appellante tegen het voorgenomen besluit;
- Op 8 december 2020 brengt het * advies uit;
- Op 11 december 2020 deelt verweerder aan appellante mede dat zij het advies van *

heeft overgenomen en dat het voorgenomen besluit is omgezet in een definitief besluit met terugwerkende kracht tot 1 augustus 2020;

- Op 18 januari 2021 dient appellante een pro forma bezwaarschrift in en op 18 februari 2021 een definitief bezwaarschrift;
- Op 15 april 2021 heeft de gemachtigde van verweerder een verweerschrift ingediend;
- Op 2 juni 2021 heeft appellante als aanvulling op haar bezwaarschrift een tweede productie 17 (deelnameverklaring) en een productie 18 (begrotingsformulier) naar de Commissie gestuurd die de Commissie in de telling heeft meegenomen als producties 18 en 19.
- Op 17 juni 2021 heeft appellante een pleitnotitie ingediend.

Het bezwaar is digitaal behandeld op 17 juni 2021. Ter zitting waren aanwezig appellante en verweerder, de clusterdirecteur *, de staffunctionaris P&O mevrouw * en de gemachtigde van verweerder mevrouw mr. S.A. Geerdink van *.

2. Het standpunt van appellante:

Het bezwaarschrift met in totaal 19 bijlagen heeft een dusdanige omvang dat appellante tekort zou worden gedaan met de weergave van alleen een samengevat standpunt. Daarom zullen ten eerste de hoofdzaken van haar standpunt hieronder worden genoemd. Ten tweede zal de Commissie het volledige bezwaarschrift - onverkort dus – beschouwen als ingelast en deel uitmakend van dit advies.

In het eerste gedeelte van het bezwaarschrift schetst appellante hoe zij vanaf 14-8-2017 in dienst kwam als leerkracht in de functie Leraar LA met een traineeship. Op 17 januari 2018 werd door appellante met een clusterdirecteur gebrainstormd over een promotieonderzoek bij de *. Gebrainstormd werd over de ambitie van appellante om haar werkzaamheden als leerkracht bij * te combineren met een promotie - onderzoek. Daarna krijgt het promotie - onderzoek de medewerking van de * en begeleiding van de *. Tenslotte wordt afgesproken dat * bij toekenning van de beurs van 0,4 fte voor leraren. zou instaan voor 0,1 fte. Ook zou appellante 0,1 fte. inleveren aan vermindering van haar contractduur.

Tegen het einde van het traineeship (2017-2018) vroeg een clusterdirecteur wat appellante er - gezien haar promotieonderzoek - van dacht te komen werken op de school *.

Daar werd appellante ook geplaatst. Daarna staat alles in het licht van de start van het promotieonderzoek met een voortraject, een onderzoeksvoorstel, etc. De feitelijke start van het promotieonderzoek was 1-09-2020. Ongeveer gelijktijdig ontving appellante het mailbericht dat de *, conform de CAO, verplicht was de functies te actualiseren. Dat werd uitgevoerd in combinatie met invoering van een generiek functiehuis dat ertoe leidde dat appellante per brief kreeg medegedeeld dat haar de functie Leraar (S 11) was toebedeeld. In de reeks leraren functies schaal 10 t/m 12 is de hoogste functie bedoeld als een leraar met S 11 taken die daarnaast vaak werkzaam is (als specialist) op bovenschools niveau die breed en diepgaand onderzoek uitvoert naar best practices en dat vertaalt in visievorming en onderwijsontwikkeling voor de lange termijn voor de eigen school of scholengroep of als bijdrage aan de sector. Er wordt dan meerjarig een complex beleid ontwikkeld. Appellante vindt dat zij van haar 0,9 fte. dienstverband voor 0,4 fte. fungeert als groepsleerkracht en voor het overige als promovenda. Omdat i.h.k.v. de laatste activiteit uitgebreid onderzoek plaatsvindt en uitgebreide kennis en onderzoekservaring wordt opgedaan is appellante van mening dat haar inschaling als Leraar schaal 11 niet passend is. Appellante vindt de functie Leraar L12 wel passend.

In het tweede gedeelte van het bezwaarschrift schrijft appellante dat zij naast het takenpakket Leraar S 11 aanvullend S 12 werk verricht dat zichtbaar gemaakt is in bijlage 16 van haar bezwaarschrift.

Ook schrijft appellante dat haar werkzaamheden overeenkomen met de functiebeschrijving Leraar S 12 (waaronder mede het promotieonderzoek) en deel uitmaken van de taken die zij vanuit haar functie vervult en als zodanig zijn opgedragen. Ook merkt appellante op dat de door haar gemarkeerde werkzaamheden in de functiebeschrijving Leraar S 12 in bijlage 16 en waaronder in het bijzonder begrepen het promotieonderzoek, niet alleen worden verricht, maar ook deel uitmaken van haar functie en als zodanig aan haar zijn opgedragen.

Voor het tweede gedeelte van het bezwaarschrift zij vanwege de veelheid van detaillistische opmerkingen, zonder afbreuk te doen aan het belang hiervan, verwezen naar het bezwaarschrift van appellante dat - zoals bekend – is ingelast en deel uitmaakt van dit advies.

Tenslotte brengt appellante de volgende subsidiaire stelling naar voren:

Voor het geval de Commissie tot de conclusie zou komen dat het promotieonderzoek zich niet kwalificeert voor werkzaamheden zoals door mij zijn gemarkeerd in de functiebeschrijving leraar schaal 12 (zie productie 16) en ook niet tot mijn taken behoren, dan nog ben ik van mening dat ik aanspraak kan maken op indeling in Leraar schaal 12. Naast de werkzaamheden voor het promotieonderzoek is nog steeds structureel sprake van werkzaamheden die daarvoor kwalificeren.

Voor voorbeelden daarvan verwijst appellante naar onderdeel I Feiten en omstandigheden letter h van haar bezwaarschrift.

Ter zitting benadrukt appellante dat het klopt dat zij het idee heeft geopperd een promotieonderzoek te gaan doen, maar dat zegt niets over het wel of niet opgedragen zijn van de werkzaamheden. Belangrijker is hoe de * in het voortraject daarop heeft gereageerd en wat er daarna met elkaar is afgesproken. Daarbij vraagt appellante bijzondere aandacht voor de met de * gevoerde email correspondentie (zie bezwaarschrift onderdeel I letter c). In het verweerschrift wordt die correspondentie afgedaan als een enthousiaste reactie van de *. Die berichten zouden zich moeilijk laten lezen als een opdracht van de * aan appellante. Volgens appellante is het voortraject (incl. gesprekken) en vooral de gevoerde e-mail correspondentie duidelijk genoeg. Niet alleen voor mij als werknemer, maar ook objectief bezien is sprake van opgedragen werkzaamheden.

Bij het verweerschrift is een drietal achteraf opgestelde verklaringen van * functionarissen gevoegd, die bedoeld lijken te zijn als bewijs dat de * niet de intentie had tot het opdragen van werk, maar die geen steun vinden in feiten en omstandigheden. Ook in de advies memo door * is die steun niet te vinden. De feitenreeks in die memo begint nml. pas na 24 juni 2019, maar de periode daarvoor van begin 2018 tot medio 2019 was nml. bepalend voor het wel of niet opdragen.

De in de memo * opgenomen verwijzing naar de memo van P&O van 24 juni 2019 en een reactie van het MT van 9 juli 2019 kan ook geen soelaas bieden voor het aantonen van de * intenties omdat de stukken nooit bekend zijn gemaakt noch bij het verweerschrift zijn gevoegd. Het door de * verwijzen naar voor mij onbekende documenten, kan onmogelijk als bewijs dienen voor bepaalde intenties van de *. Dat geldt ook voor de achteraf afgelegde verklaringen. De inhoud daarvan lijkt vooral gedreven te zijn door het afwenden van het niet voorziene effect van het promotietraject op mijn functiewaardering.

Mijn aanspraken vloeien voort uit veranderingen in mijn functie omdat naast de meer lesgebonden werkzaamheden door mij nu ook onderzoekstaken worden uitgevoerd en in lijn met de CAO behoort de inschaling dan mee te bewegen. Zo neem ik deel aan het Consortium "Praten over boeken", maar volgens het verweerschrift zou dat onderzoek inmiddels zijn gestopt, waarna ik op eigen initiatief zou zijn doorgedaan met de werkzaamheden zonder vrijgesteld te zijn op mijn lesgevendende dagen. Bovendien zouden de werkzaamheden niet zijn opgedragen. Daar ben ik het niet mee eens. Uit de door mij opgestuurde aanvullende producties blijkt dat van stopzetting geen sprake is, ik nog steeds lid ben van het Consortium namens basisschool * en ik als medewerker tijd en ondersteuning krijg

om als opgedragen taak deel te nemen aan het project. Hier komt nog bij dat de * op basis van de door mij verrichte werkzaamheden een financiële vergoeding krijgt.

Dat voor de * de inhoudelijke aansturing ontbreekt is onjuist. Dat het onderzoek wordt verricht onder leiding van hoogleraren zegt niet dat je dan als scholenstichting geen aansturingmogelijkheden meer hebt. Als scholenstichting neem je deel aan een onderzoek door een vertegenwoordiger te kiezen. In het geval van het project "Praten over boeken" ben ik dat namens Basisschool *. In het promotieonderzoek ben ik zelfs projectleider geheel passend bij de beschrijving van Leraar schaal 12 en ben ik werknemer van de *.

3. Het standpunt van verweerder:

M.b.t. de ontvankelijkheid van het bezwaar brengt verweerder naar voren dat hem onbekend is op welke datum het bezwaar door de Commissie is ontvangen. Uit de stukken maakt verweerder op dat er een op 18 januari aangetekend verzonden bezwaar is, maar niet is gebleken dat het bezwaar tevens per e-mail is ingediend en evenmin op welke datum het bezwaar per aangetekende post bij de Commissie is bezorgd.

Verweerder betwist het gestelde bij bezwaar voor zover verweerder dit hierna niet uitdrukkelijk erkent en heeft ter zake van het bezwaar onderzoek laten doen door het *. De inhoud van dat advies moet volgens verweerder worden beschouwd als volledig herhaald en ingelast.

Verweerder heeft het adviesbureau twee vragen voorgelegd:

a. Is toekenning van de leraar functie schaal 11 passend bij de werkzaamheden van appellante?

b. Welke invloed heeft het promotie onderzoek daarop?

* heeft daar als volgt op geantwoord:

De leraar functie schaal 11 is passend bij de werkzaamheden behorende bij de functie van de leerkracht. De werkzaamheden die appellante feitelijk uitvoert voor (in opdracht van) *, bestaan uit taken voor de klas.

De door appellante aangehaalde werkzaamheden (gemarkeerd in de functiebeschrijving leraar schaal 12) maken geen deel uit van de taken die appellante vanuit de functie bij werkgever vervult. Voor het overige zij verder verwezen naar het rapport * dat door verweerder is geaccepteerd.

* is van mening dat appellante als beurspromovenda onderzoekswerkzaamheden verricht onder aansturing van de *. Zij is met behoud van salaris vrijgesteld van werkzaamheden. * stuurt appellante niet aan, er is ook geen onderzoekstaak opgelegd en tijdens de onderzoekswerkzaamheden bestaat geen hiërarchische relatie tussen de * en appellante.

Tussen verweerder en appellante is, voorafgaand aan de deelname door * om het promotietraject mogelijk te maken, niet gesproken over het effect daarvan op de waardering van de functie waarin appellante bij de * is benoemd. Zij zijn uitgegaan van de huidige functie en de huidige waardering.

* wijst er voorts op dat gelet op de gang van zaken, zoals o.a. het ontbreken van wezenlijke invloed op het promotieonderzoek, de promotiewerkzaamheden, etc. zij niet, op basis van enkele mails waarin * zich enthousiast uitlaat en medewerking toezegt, kan worden beschouwd als een formele en materiële opdrachtgever. * betwist de stelling van appellante, dat * met aanvaarding van het ingaan van het promotietraject, het omarmen van de onderzoeksvraag, etc. mede een hogere functieschaal heeft aanvaard. * wijst erop dat geen sprake is van een ondubbelzinnige dan wel bewuste instemming van * met plaatsing van appellante in een hogere functie. * meent dat op

appellante de bewijslast rust om de (vermeende) aanvaarding door * van een hogere schaal t.g.v. de promotie op basis van de beurs, aan te tonen.

Ten aanzien van de stelling van appellante dat een schaal 12 functie alleen al aan haar toegekend zou moeten worden vanwege haar deelname aan twee projecten ("Praten over boeken" en lid onderzoeksteam *), merkt * op dat zij meent dat de werkzaamheden passen binnen de bandbreedte van de functie leraar schaal 11.

Ter zitting merkt verweerder op dat er een correctie moet plaats vinden op het verweerschrift voor wat betreft het stop zetten van de subsidie. Ik had begrepen dat daar een project en dat blijkt later een "wouw - project te zijn, als ik het goed zeg". Daarvan is de subsidie stopgezet. Dus daar is een project verward. Verder stelt verweerder dat uit de stukken blijkt dat de subsidie voor dit project "Praten over boeken" doorloopt en uit de stukken blijkt verder dat de subsidie aanvrager van dit project een hoogleraar van de * is. Die subsidie voor de dagen van appellante van 300 euro is nog niet ontvangen en kan dus ook niet naar appellante worden doorgestuurd.

Of de inzet van appellante voor het consortium substantieel is, merkt verweerder op dat het gaat over 5 dagen in een periode van 18 maanden. "Dat even ter aanvulling op de producties en correctie op het verweerschrift".

Over hoe de promotiewerkzaamheden moeten worden gewogen zegt verweerder dat dan moet worden gekeken naar de voorgeschiedenis en of uit de wijze waarop de * zijn medewerking heeft verleend kan worden geconcludeerd dat hier een opdracht in zit die mee weegt voor de functiewaardering. Daarbij onderstreept verweerder het feit dat sprake is van een scholing en niet van een afgeronde promotie. Het zijn scholingswerkzaamheden waar tijd voor is vrijgesteld met daaraan verbonden een subsidie die is geormerkt voor vervanging van appellante. Die subsidie is gebaseerd op schaal 11 en niet op schaal 12, Mede daarom bepleit de * dat het niet gaat over opgedragen werkzaamheden. Verder is er van * geen en van de * wel inbreng geweest bij het tot stand komen van het onderzoeksonderwerp. Het onderzoek is uit de kokers van appellante en de * gekomen. De schooldirecteur van * heeft alleen getekend dat hij op de hoogte was van het doel van het onderzoeksproject, dat hij instemming gaf voor deelname van zijn medewerker aan het project omdat het paste bij haar promotie. Daarvoor kreeg appellante tijd voor het project in de uren die zij werd vrijgesteld voor arbeid. De directeur had wel de bedoeling om de opbrengst van het project evt. te benutten in de eigen organisatie. Alles wat handig is, is meegenomen, maar het is geen opdracht en als appellante weg zou gaan bij de school, is het de vraag of de school zich zou inspannen om het project te laten voortduren.

Voor het overige zij verwezen naar het verweerschrift dat geheel en al mag worden beschouwd als ingelast en deel uitmakend van dit advies.

Ook zegt verweerder dat de werkzaamheden voor het consortium met het project "Praten over boeken" bekeken moeten worden in combinatie met de begrippen substantieel, structureel en opgedragen. Over die combinatie kan je opmerken dat het gaat over schaal 11 werkzaamheden die niet substantieel zijn.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de geldende CAO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellante overeenkomt met de opgedragen taken.

Het is de Commissie niet ontgaan dat verweerder wel opmerkingen heeft gemaakt over de ontvankelijkheid van het bezwaar, maar tegen die ontvankelijkheid geen gemotiveerd bezwaar heeft ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen haar functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Het oordeel van de Commissie:

De Commissie heeft onderkend dat in het voortraject het initiatief voor het promotieonderzoek bij appellante ligt. Het onderzoeksonderwerp is dan ook niet aangedragen door verweerder maar door appellante.

Voor het promotieonderzoek is appellante vrijgesteld van werkzaamheden. Alleen al daarom kan geen sprake zijn van opgedragen werkzaamheden. De Commissie heeft vastgesteld dat verweerder geen invloed heeft uitgeoefend op de onderzoeksopdracht, noch is er van een hiërarchische relatie tijdens het uitvoeren van het onderzoek, terwijl de begeleiding is geregeld via de *.

Verweerder ontvangt gedurende het promotieonderzoek een subsidie op schaal 11 om de werkzaamheden van appellante te laten vervangen.

Verder geldt ook dat de promotiewerkzaamheden niet structureel maar tijdelijk van aard zijn want na het promotieonderzoek, zal appellante voor de volledige omvang van haar arbeidsovereenkomst terugvallen op werkzaamheden passend bij haar functie als leraar L 11. Naar de mening van de Commissie is verweerder slechts welwillend faciliterend betrokken bij het promotieonderzoek. Deze betrokkenheid wordt door de verweerder onderstreept met de facilitering uit eigen middelen van een aanvullende vrijstelling van werkzaamheden van 0,1 fte gedurende de duur van het promotieonderzoek.

De Commissie is van oordeel dat alle werkzaamheden verband houdend met het promotieonderzoek om de boven genoemde redenen niet kunnen worden gerekend tot de opgedragen werkzaamheden. Daarom blijven de promotiewerkzaamheden terecht buiten beschouwing bij de toedeling van de functie (en de daarbij behorende functiewaardering).

Voor wat betreft het project voor het consortium met "Praten over boeken", merkt de Commissie op dat het gaat over 5 dagen werk in 18 maanden. Dat is volgens de Commissie niet substantieel en evenmin structureel want na ommekomst van het project valt appellante gewoon weer terug op de L 11 functie waarin zij is aangesteld. De Commissie heeft daarnaast niet kunnen vaststellen dat deze werkzaamheden voldoen aan de criteria die zijn gesteld bij de functie Leraar L12, te weten complexe taken waarbij het gaat om het ontwikkelen van beleid op lange termijn, vaak op bovenschools niveau.

Met betrekking tot het lidmaatschap van het onderzoeksteam dat zich bezighoudt met "lesson study" zij opgemerkt:

Dat de Commissie ter zitting door appellante is overtuigd dat zij binnen dat onderzoeksteam geen bij een leraar L 12 passende schooloverstijgende meerjaren onderwijsvisie of methodiek ontwikkelt, die binnen de * of elders wordt uitgerold. Hoe waardevol dit ook is, de indruk is meer gewekt dat het onderzoeksteam een bijdrage levert aan de onderwijsontwikkeling binnen de school, bijvoorbeeld met een presentatie op een studiedag.

Verder geldt dat appellante de in haar functie opgenomen taken voor de klas niet heeft aangevochten. De aan appellante toegekende leraar functie L 11 lijkt daarom zeer sterk op de voorbeeldfunctie leraar L 11. Waardering van de functie van appellante in schaal 11 is dan ook terecht.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellante tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit van 1 oktober 2020 te handhaven.

Dit is op grond van de geldende CAO VO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus gegeven op 17 juni 2021 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), de heer G. Voets (commissielid), mevrouw H. Sjamaar - Dupuis (commissielid) en de heer J. O. Kruidenier als griffier.