

LANDELIJKE BEZWARENCOMMISSIE FUNCTIEWAARDERING VOOR HET BIJZONDER ONDERWIJS

Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in functie Schoolverpleegkundige in schaal 9.

De Commissie verklaart de bezwaren ongegrond.

De Commissie komt tot het oordeel dat de functiebeschrijving van appellant, hoewel er her en der een arbeidsverrichting ontbreekt, juist en van goede kwaliteit is. Het ontbreken van een arbeidsverrichting is geen probleem zolang het geen niveaubepalende werkzaamheden van substantiële omvang betreft. Om de functie van appellante te waarderen op de door haar gewenste schaal 10 moet op kenmerk 1 van Fuwasys een 4 worden gescoord, de functie is thans gewaardeerd met 14 scores 3. De Commissie is niet overtuigd dat de werkzaamheden van appellante op kenmerk 1 worden gekenmerkt door de definitie die bij een score 4 hoort. Het systeem van Fuwasys brengt met zich dat nu ook op de andere kenmerken hoger dan 3 gescoord kan worden. De Commissie komt tot het oordeel dat de functie van appellante juist gewaardeerd is. Dit doet er niet aan af dat in geval een ander beoordelingssysteem (zoals in de zorg gebruikelijk) gehanteerd zou zijn er wellicht een andere waarderingssuitkomst was gevolgd.

Zaaknummer 2021/034

Advies van de Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering Bijzonder Onderwijs (verder "Commissie" genoemd) met betrekking tot:

het bezwaarschrift van mevrouw * werkzaam bij *, hierna te noemen "appellant",

tegen

het besluit van 28 januari 2021 van de directeur bedrijfsvoering de heer * van *, hierna te noemen "verweerder".

1. Verloop van het geding

Verweerder heeft op 28 januari 2021 appellant bericht dat hij heeft besloten haar te plaatsen in de functie Schoolverpleegkundige in schaal 9. Op 10 maart 2021 heeft appellant bezwaar gemaakt bij de Commissie tegen de functiewaardering zoals genoemd in het besluit van 28 januari 2021.

Op 16 april 2021 heeft verweerder een verweerschrift bij de Commissie ingediend.

De hoorzitting heeft op 25 mei 2021 digitaal plaatsgevonden. Daarbij was appellant aanwezig evenals verweerder die werd vertegenwoordigd door de schoolleider de heer *, bijgestaan door de HR – adviseur mevrouw * en mevrouw *.

2. Het standpunt van appellant

Voor wat betreft haar functiebeschrijving:

Appellant vindt dat haar taken veel meer omvattend zijn dan haar functiebeschrijving aangeeft. Appellant stelt dat de verantwoordelijkheid over het medische / zorg onderdeel van de school bij haar ligt. Het is lastig haar brede en unieke functie te beoordelen met Fuwasys van het onderwijs.

Voor wat betreft de functiewaardering:

De verantwoordelijkheden en complexiteit van taken liggen op een ander niveau dan de weging van de waardering. Mede door het aansturen van alle personeel op medisch/gezondheid/zorg vlak.

Als bijlage voegt appellant zowel een geschrift toe met haar verantwoordelijkheden en taken en een toevoeging van een arts. Beide stukken worden door de Commissie beschouwd als ingelast en deel uitmakend van dit advies.

Tot slot vraagt appellant in haar bezwaarschrift aan de Commissie na te gaan of haar functie passend herschreven en geactualiseerd kan worden en of de weging van de salarisschaal past bij haar functie.

Ter zitting heeft appellant het volgende aangevoerd:

Voor de zorg ben ik verantwoordelijk, omdat ik die verantwoordelijkheid in de school nergens anders kan neerleggen. Ik ben ook eindverantwoordelijk. De arts die aan de school is verbonden door de GGD beslist of de leerlingen op school komen en daarna wordt het stokje aan mij overgedragen en heb ik de verantwoordelijkheid voor de zorg en de medische handelingen. Het hele welzijn van de leerlingen verloopt zoals het moet zodat zij aan het onderwijs kunnen deelnemen. Dat betreft kleuters, moeilijk lerende leerlingen of met moeilijk gedrag, maar ook het voortgezet onderwijs met pubers met hun gedragingen en bij enkele kinderen ook de medische verantwoordelijkheden die heel verschillend en heel heftig kunnen zijn. Dit stukje kan ik niet overdragen aan de schoolleider want dat ligt bij mij. Daarin neem ik ook de beslissingen wat wel en niet moet gebeuren met deze leerlingen. In principe komt dat vanuit thuis overgedragen maar hoe wij dat in de school toepassen ligt bij mij. Om de zorg voor en de veiligheid van de leerlingen te kunnen borgen is mijn voortdurende aanwezigheid vanuit de BIG verplicht. Sommige leerlingen kunnen gewoon niet naar school als ik er niet ben. Ik ben dus functioneel zelfstandig. Het is een groot punt in mijn bezwaar dat ik daarin ietwat onderwaardering voel.

Op de vraag van de Commissie of de BIG – registratie verplicht is voor deze functie antwoordt appellant positief omdat het in de functieomschrijving staat en vanwege de voorbehouden handelingen. Deze BIG voorbehouden handelingen houden in dat dat het alles betreft dat het lichaam in gaat, canules, naalden of andere zaken. Dat is het kantelpunt in wat wel of niet is voorbehouden. BIG voorbehouden handelingen mogen alleen BIG geregistreerde mensen doen in opdracht van de arts. Daaronder valt ook het geven van een insuline injectie door appellant.

Appellant geeft aan dat zij de hoeveelheid insuline bepaalt aan de hand van wat pompjes aangeven in combinatie met de ingevoerde gegevens van wat leerlingen eten en drinken. Volgens appellant verschilt dit per leerling. Het is daarbij afhankelijk van vele externe factoren, waardoor de waarde omhoog of juist omlaag gaat. Opgemerkt dient te worden dat het stijgen en dalen van de waarde niet alleen door het eten wordt veroorzaakt, maar dat ook sporten en stress hieraan kunnen bijdragen. Verder zijn de bloedwaarden bij leerlingen lastig vast te stellen, nu deze waarden snel van hoog naar laag kunnen gaan waardoor snel naar een oplossing gezocht dient te worden. Er moet immers voorkomen worden dat een kind in coma raakt.

Volgens appellant dient de oplossing per individueel geval bekeken te worden. Naast diabetes kunnen zich nog andere ziektes voordoen. Er kan worden gedacht aan canules. Bij canules dienen leerlingen te worden uitgezogen door een machine. Bij deze ziekte gelden protocollen die beschrijven hoe de behandeling in standaardsituaties moet worden uitgevoerd. Het is hierbij niet

kiezen uit bestaande oplossingen. Dit is bij appellant weleens het geval geweest. Zij benoemt het geval waarin ouders van een leerling vergeten waren om materialen te verschaffen. Zij heeft hierop acuut moeten inspelen.

Met betrekking tot de schoolarts geeft appellant aan dat zij er niet specifiek is voor schoolverpleegkundige, maar voor leerlingen als verlengstuk van het consultatiebureau. Zij geeft aan incidenteel contact met de schoolarts te hebben. Van de schoolarts ontvangt appellant het behandelplan van de leerling in het klein. Informatie op papier vraagt zij na bij de ouders van de desbetreffende leerling. De informatie op papier wordt aangeduid met de term “zorgformulieren”. Hierin staan al de gegevens, zo ook de gegevens hoe gehandeld moet worden bij het betreffende kind. Deze “zorgformulieren” worden met de ouders doorgenomen.

Bij het startgesprek is appellant ook aanwezig. Zij hoort aan hoe de leerling behandeld dient te worden. Als het voor haar onduidelijk is, dan neemt zij contact op met de externe verpleegkundige van het ziekenhuis die de leerling heeft behandeld. Zodoende krijgt zij zwart op wit welke stappen zijn ondernomen en hoe zij hiermee moet omgaan. Ook kunnen zich afwijkende situaties voordoen. Bij afwijkende situaties gaat appellant in gesprek met de ouders om te vragen of dit geval herkenbaar is. Als de situatie niet herkenbaar is, dan wordt de externe verpleegkundige van het ziekenhuis geraadpleegd. Bij sommige ziektebeelden is dit zelfs handiger. Als appellant er dan niet uitkomt, schakelt zij de schoolarts in om navraag te doen over zijn ideeën.

3. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft in zijn verweerschrift stap voor stap gedetailleerd het proces beschreven hoe met het bezwaar van appellant is omgegaan binnen de school. Daarbij heeft hij per genoemde taak of verantwoordelijkheid van bezwaarde commentaar gegeven. Dat heeft verweerder in twee rubrieken gedaan. In één rubriek geeft verweerder aan dat de taken die appellant genoemd wil zien in haar functiebeschrijving, niet of niet met zo veel woorden in de functiebeschrijving worden genoemd omdat zij vallen onder algemene samenvattende beschrijvingen. In de andere rubriek geeft verweerder aan waarom hij het niet eens is met de door appellant genoemde taken. Omdat de lijst met taken die appellant in haar functiebeschrijving genoemd wil zien heel lang is, is het verweer van verweerder ook heel lang. Daarom beschouwt de Commissie het verweerschrift verder als ingelast en deelsluitmakend van dit advies.

Ter zitting zegt verweerder dat hij niets heeft af te dingen op wat appellant naar voren brengt. Zij is een zeer gewaardeerd medewerkster. In die zin zitten we dan ook niet tegenover elkaar, maar er is een meningsverschil tussen appellant en het bestuur of de inschaling passend is bij haar verantwoordelijkheden en haar belang voor de kinderen van onze school.

Verweerder geeft aan dat appellant deelneemt aan na- en bijscholingscursussen en collegiale consultatie. Volgens verweerder is dit hetzelfde als deelnemen aan “Multi Disciplinaire Overleggen”.

Bij betreffende school is gekozen om een verpleegkundige in dienst te nemen, omdat de kinderen anders met hun eigen verpleegkundige naar school komen. Dat een aantal verpleegkundigen dan in de nabijheid van de kinderen lopen, is volgens verweerder onwenselijk. Overigens merkt verweerder op dat de Commissie van Begeleiding verantwoordelijk is voor het aannamebeleid, maar ook voor tussentijdse evaluatie en uitstroom. Verweerder zit zelf als schoolleider in die Commissie, evenals de GGD arts en de orthopedagoog.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar

Op grond van de geldende CAO - PO kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appelland overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet-ontvankelijkheid, is appelland ontvankelijk in haar bezwaar tegen haar functiebeschrijving en de functiewaardering.

5. Het Oordeel van de Commissie

De functiebeschrijving:

De Commissie concludeert dat de functiebeschrijving van appelland van goede kwaliteit. Wel ontbreekt her en der een arbeidsverrichting. Dit maakt niet uit zo lang het maar niet om niveaubepalende werkzaamheden van substantiële omvang gaat. Volgens de Commissie is dit niet het geval. De Commissie komt tot de conclusie dat de functiebeschrijving van appelland juist is.

De functiewaardering:

Voor zo ver het gaat om de waardering van de functie moet in de eerste plaats rekening worden gehouden met een bepalende systeemregel van Fuwasys PO. Die regel luidt dat indien op kenmerk 1 een 3 wordt gescoord, op de overige kenmerken nergens meer een 4 of 5 kan worden gescoord.

Verder geldt dat verweerder in totaal 42 punten (14 x score 3) heeft toegekend aan de functie van appelland. 42 Punten is het minimum voor schaal 9. Voor schaal 10 zijn minimaal 45 punten nodig. Om aan 45 punten te komen zal echter eerst de score 3 op kenmerk 1 moeten veranderen in een score 4. Lukt dat niet dan blijft de functie op schaal 9 gewaardeerd. Lukt dat wel, dan moeten daarna nog 2 andere kenmerken van score 3 naar 4 gaan voordat sprake is van een schaal 10 functie.

Voor een score 4 op kenmerk 1 (Aard van de werkzaamheden) moet sprake zijn van minder gangbare of nieuwe zaken en problemen waarbij na analyse, oplossingen in samenhang en geïntegreerd worden ontwikkeld, veelal in multidisciplinair verband.

De Commissie constateert dat in de functiebeschrijving er nergens sprake is van minder gangbare of nieuwe zaken en problemen, waarbij na analyse, oplossingen in samenhang en geïntegreerd moeten worden ontwikkeld. Daarom is de Commissie van mening dat de score op kenmerk 1 niet kan worden verhoogd van de toegekende score 3 naar score 4.

Het is van het grootste belang voor dit bezwaar dat met zekerheid de score op kenmerk 1 wordt vastgesteld, vanwege de consequentie dat na een score 3, die al door verweerder is toegekend, nergens meer een score 4 of 5 kan worden gegeven. Daarom wordt nog een keer extra gekeken op kenmerk 1. Daartoe wordt nu niet meer gekeken of wel of niet een score 4 kan worden gegeven, maar wordt nagegaan of de toegekende score 3 juist is.

Een score 3 wordt toegekend als het gaat om gangbare zaken en problemen, waarbij eigen interpretatie is vereist en oplossingen moeten worden aangedragen. Het betreft dan werkzaamheden waarbij zaken en problemen een rol spelen, waarvan de behandeling vastligt in procedures en richtlijnen. Voor het inschatten van problemen is interpretatie nodig en dient er gekozen te worden uit verschillende bekende oplossingen.

In de functie Schoolverpleegkundige gaat het veelal over gangbare ziekten. Verder ligt er heel veel vast in procedures, protocollen en richtlijnen bij het uitvoeren van bijvoorbeeld BIG voorbehouden handelingen. Bovendien is tijdens de werkzaamheden veelal eigen interpretatie vereist van

lichamelijke verschijnselen, klachten, bloedwaarden, gegevens over de voeding, etc. Daarom wordt op kenmerk 1 een 3 gescoord.

6. De beslissing

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving en de functiewaardering ongegrond en adviseert verweerder het genomen besluit van 28 januari 2021 te handhaven.

De Commissie heeft begrip voor de opmerking van appellant dat “het lastig is mijn unieke en brede functie te beoordelen met de FUWASYS van het onderwijs”.

In de zorgsector geldt het functiewaarderingssysteem FWG dat het niveau van functies op een andere wijze meet. Daarbij zijn de normen en waarden van de zorg vertaald in de kenmerken waarmee het functieniveau wordt gemeten. Fuwasys PO is echter een vertaling van het rijksfunctiewaarderingssysteem naar de primaire onderwijssector. Dat brengt met zich mee dat weliswaar de onderwijs waarden en normen verwerkt zijn in Fuwasys PO, maar niet of in mindere mate de waarden en normen die typisch zijn voor de gezondheidssector. Daar wordt dan ook met allemaal andere kenmerken gemeten zoals o.a. risico's, verantwoordelijkheden en invloed, uitdrukingsvaardigheid, bewegingsvaardigheid, oplettendheid, inconveniënten, etc. Daarom kan niet worden uitgesloten dat als de functie van appellant zou zijn gewaardeerd met FWG er een andere waarderingsuitkomst uit zou zijn gekomen. Echter zowel de Commissie als verweerder zijn conform de CAO verplicht Fuwasys PO te hanteren.

Dit is op grond van de geldende CAO PO een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer.

Aldus digitaal gegeven op 25 mei 2021 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), de heer drs. P.H. Mees (commissielid), de heer mr. J. G. de Kok (commissielid) en de heer J. O. Kruidenier als secretaris.