

De Commissie van Beroep VO/HBO, ingesteld door de Verenigde Bijzondere Scholen voor onderwijs op algemene grondslag, heeft de volgende uitspraak gedaan in de zaak van:

XXX, wonende te XXX,  
appellant,

tegen

XXX, gevestigd te XXX,  
verweerster,

---

1. Verloop van het geding

Op 18 jun 2014 heeft verweerster appellant in kennis gesteld van de wijze waarop de lessen voor het schooljaar 2014-2015 zijn verdeeld. Daaruit bleek dat appellant in 2014-2015 minder dan 50% van zijn totale lessen moet geven aan bovenbouwklassen.

Appellant heeft tegen dit besluit beroep ingesteld op 20 juni 2014.

Het verweerschrift is door de Commissie ontvangen op 7 juli 2014.

Appellant heeft schriftelijk op het verweerschrift gereageerd op 15 juli 2014. Verweerster heeft naar aanleiding daarvan op 18 juli 2014 ook nogmaals gereageerd.

Partijen hebben de Commissie verzocht om een beslissing te nemen op de stukken en afgezien van het recht mondeling te worden gehoord.

Op 21 juli 2014 heeft de Commissie de zaak behandeld.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken zijn de volgende feiten genoegzaam voor de Commissie vast komen te staan:

Appellant is sedert 1 september 2007 werkzaam voor verweerster in de functie van docent geschiedenis. In 2010 heeft appellant de eerstegraads bevoegdheid behaald. Appellant is benoemd in een LC-functie.

Appellant heeft vanaf de aanvang van zijn arbeidsovereenkomst meer dan 50% van zijn lessen gegeven in de bovenbouw en is ook steeds klassenmentor geweest van bovenbouwklassen.

In het kader van de functiemix heeft appellant in het schooljaar 2013-2014 gesolliciteerd naar een LD-functie. Bij brief van 24 april 2014 heeft verweerster aan appellant laten weten dat appellant benoembaar is in een LD-functie, maar dat geen benoeming heeft plaatsgevonden omdat er niet voldoende formatie beschikbaar is om alle benoembare kandidaten in een LD-functie te benoemen.

In verband met de invoering van het entree-recht heeft verweerster vanaf 2012 gesprekken gevoerd met de MR. Daarbij is overwogen dat er geen bekostiging is om iedere leraar met een eerstegraads bevoegdheid een LD-functie aan te bieden en dat daarom een gericht beleid gevoerd moet worden in de toedeling van de lessen. Dit wordt door verweerster "voorsorteren" genoemd.

Vanaf het schooljaar 2013-2014 heeft verweerster bij de toedeling van de lessen hiermee rekening gehouden. Appellant was voor dat schooljaar aanvankelijk voor minder dan 50% van zijn lessen ingedeeld in de bovenbouw, maar door een wijziging in uren en een klassenruil met een collega heeft appellant in het schooljaar 2013-2014 ook meer dan 50% lesgegeven in de bovenbouw.

Bij de toedeling van de lessen voor het schooljaar 2014-2015 zijn aan appellant minder dan 50% lessen in de bovenbouw toegedeeld. Appellant heeft tegen dat besluit beroep ingesteld: het onderhavige beroep.

### 3. Het standpunt van appellant

Appellant is van mening dat het feit dat aan hem minder dan 50% lessen in de bovenbouw zijn toegedeeld tot gevolg heeft dat hij per 1 augustus 2014 geen aanspraak kan maken op een LD-functie, terwijl hem die anders op grond van het entree-recht wel zou toekomen. Daarmee is sprake

van het onthouden van promotie en kan tegen dit besluit beroep ingesteld worden.

Volgens appelland is het beleid dat bij lessentoedeling door verweerster wordt gevoerd enkel ingegeven door het doel om het aantal docenten dat aanspraak zou kunnen maken op een LD-functie te beperken en daarmee maakt het bestuur oneigenlijk gebruik van haar bevoegdheid tot lessentoedeling.

Voorheen werd het beleid gevoerd dat eerstegraads leraren zowel in de bovenbouw als onderbouw werden ingezet om zo – in verband met de noodzakelijke aandacht voor doorlopende leerlijnen – de doorstroom te bevorderen.

Appelland heeft vanaf de aanvang van zijn arbeidsovereenkomst altijd meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw gegeven en is ook altijd mentor van een bovenbouwklas. Hij heeft in 2010 zijn eerstegraads bevoegdheid gehaald. Bovendien heeft verweerster hem benoembaar (dus geschikt) voor een LD-functie bevonden naar aanleiding van zijn sollicitatie in het kader van de functie-mix. Daarmee zou hij voldoen aan de eisen van het entreerecht om aanspraak te kunnen maken op een LD-functie.

Appelland stelt voorts dat hij, toen hij in het schooljaar 2013-2014 uiteindelijk toch meer dan 50% van zijn lessen ging geven in de bovenbouw, niet heeft ingestemd met het afzien van zijn rechten op basis van het entreerecht.

Het beroep moet dan ook gegrond worden verklaard.

#### 4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft in 2012 bewust beleid gemaakt over het toedelen van lessen, omdat er niet voldoende bekostiging is om iedere eerstegrader binnen de school een LD-functie aan te bieden. Daarbij is tot uitgangspunt genomen dat binnen iedere sectie tenminste een eerstegrader werkzaam zou moeten zijn en de lessen in de bovenbouw in de eerste plaats zouden moeten worden toegeedeeld aan eerstegraders met een LD-benoeming en vervolgens aan eerstegraders met een LC-benoeming die aantonen over LD-competenties te beschikken, waarbij, bij gelijke geschiktheid, de docent met het meeste dienstjaren voorgaat.

De afspraken die zijn gemaakt met de MR zijn ook uitgevoerd en de criteria toegepast op de lessentoedeling voor het schooljaar 2013-2014. Op grond van de criteria heeft appellant voor dat schooljaar minder dan 50% lessen toegedeeld gekregen in de bovenbouw. Vanwege een urenitbreiding en een klassenruil op het laatste moment, heeft appellant toch meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw gegeven. Verweerster heeft echter uitdrukkelijk aan appellant te kennen gegeven dat hij daaraan geen rechten kan ontleen in het kader van het entreerecht.

Verweerster erkent dat de situatie voor appellant heel vervelend is. Ze betreurt het dat de school niet in de situatie verkeert waarin aan individuele docenten – buiten de met de MR gemaakte afspraken om - een LD-functie in het kader van het entreerecht kan worden toegedend.

Het beroep moet dan ook ongegrond worden verklaard.

5. Ontvankelijkheid van het beroep/bevoegdheid van de Commissie

Appellant beroept zich erop dat door het besluit om hem minder dan 50% van de lessen in te delen in de bovenbouw hij geen aanspraak kan maken op de LD-functie op grond van het entreerecht en dat hem derhalve indirect promotie wordt onthouden als bedoeld in artikel 19 lid 1 CAO VO.

De Commissie volgt appellant hierin. Nu het beroep tijdig is ingesteld en ook overigens voldoet aan de daaraan te stellen eisen is de Commissie bevoegd en kan appellant in zijn beroep worden ontvangen.

6. Oordeel van de Commissie

Het entree-recht was, ten tijde van het instellen van het beroep, als volgt in artikel 5.2 van de CAO VO geformuleerd:

*“Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die structureel 50% of meer van zijn lessen geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD-functie”.*

Vanwege de onduidelijkheid over het begrip “structureel” in dit artikel is de tekst van het entreerecht in het onderhandelaarsakkoord 2014-2015 d.d. 15 april 2014 als volgt gewijzigd:

*“Vanaf 1 augustus 2014 heeft elke docent met een eerstegraads bevoegdheid, die meer dan 50% van zijn lessen, binnen structurele formatie geeft in een of meer van de jaren 4 en 5 HAVO en/of 4,5 en 6 VWO recht op een LD-functie.”*

Blijkens de noot bij de term “structurele formatie” moet daaronder worden verstaan: formatie niet zijnde projectformatie en kortdurende vervanging minder dan een jaar.

Zowel op grond van de oude formulering van het entreerecht als op grond van de nieuwe formulering, zou appellant, indien hij in het schooljaar 2014-2015 meer dan 50% van zijn lessen zou geven in de bovenbouw aanspraak kunnen maken op een LD-functie. Onder de oude formulering omdat appellant in ieder geval structureel (in de opvatting van de Commissie: gedurende enkele jaren achter elkaar) meer dan 50% van zijn lessen heeft gegeven in de bovenbouw en onder de nieuwe formulering omdat de lessen die appellant geeft, geen projectformatie of kortdurende vervanging betreffen en dus vallen onder de structurele formatie van de school van verweerster. In het midden kan dus blijven welke formulering van het entreerecht in deze kwestie tot uitgangspunt moet worden genomen.

De Commissie is van oordeel dat een schoolbestuur een zekere vrijheid heeft bij het toedelen van lessen aan docenten. Doorgaans zal aan de beslissingen hierover beleid ten grondslag liggen dat is ingegeven door argumenten van onderwijskundige, kwalitatieve en organisatorische aard.

Verweerster heeft vanaf 2012 beleid vastgesteld met betrekking tot de toedeling van lessen dat afwijkt van het beleid dat ze daarvoor voerde en op grond van welk beleid appellant steeds meer dan 50% van zijn lessen in de bovenbouw gaf. De (enige) reden voor de vaststelling van het nieuwe beleid is, zo blijkt genoegzaam uit de stukken, om te voorkomen dat iedere eerstegraads bevoegde docent op grond van het entreerecht aanspraak kan maken op een LD-functie, omdat daarvoor niet voldoende bekostiging is.

Hoewel de Commissie alle begrip heeft voor de zorgen van verweerster ten aanzien van de bekostiging, dient het belang van appellant, bij wie op grond van de invoering van het entreerecht gerechtvaardigde verwachtingen zijn gewekt dat hij aanspraak zou kunnen maken op het entreerecht, te prevaleren. Daarbij neemt de Commissie in aanmerking dat appellant gedurende zijn gehele dienstverband met verweerster altijd meer dan 50% van zijn lessen heeft gegeven in de

bovenbouw, dat appellant door verweester ook benoembaar is geacht in een LD-functie (zodat er vanuit mag worden gegaan dat appellant over voldoende kwaliteiten beschikt) en dat verweester met haar besluit over de lessentoedeling geen ander doel voor ogen had dan te voorkomen dat appellant gebruik zou kunnen maken van het entreerecht. Verweester heeft hiermee op een oneigenlijk wijze gebruik gemaakt van haar bevoegdheid om lessen toe te delen, Verweester heeft dan ook in redelijkheid niet tot het besluit kunnen komen, zodat het beroep gegrond is.

7. De beslissing

De Commissie verklaart het beroep van appellant derhalve gegrond.

Aldus gedaan te Utrecht, 21 juli 2014 door de heer mr. J. Lankhaar als voorzitter, mevrouw mr. E. Crol-Kole als lid gekozen door de schoolbesturen en de heer W. den Hertog als lid gekozen door de personeelsleden, in aanwezigheid van mevrouw mr. S.C. Veenhoff als secretaris.

Voor afschrift:

-----  
Voorzitter

-----  
Secretaris