



GESCHILLEN
COMMISSIES
BIJZONDER
ONDERWIJS

Landelijke Bezwarencommissie Functiewaardering voor het bijzonder onderwijs

Bezwaar tegen functiebeschrijving en waardering in functie Onderwijsassistent (schaal 5). De Commissie verklaart de bezwaren van appellante tegen de functiebeschrijving gegrond.

De Commissie constateert dat de verzuimregistratie een “wezenlijk” onderdeel is van de functie van appellante. In de functiebeschrijving “Onderwijsassistent” staat niets of nagenoeg niets vermeld over verzuimregistratie. De Commissie is van mening dat er een niet te begrijpen discrepantie bestaat tussen de inhoud van de functiebeschrijving en de feitelijk opgedragen werkzaamheden van appellante.

Zaaknummer 2019/057

UITSPRAAK

inzake het bezwaarschrift van 14 maart 2019 van mevrouw *, wonende te *, hierna te noemen “appellante”

tegen

het besluit van 12 maart 2019 van de voorzitter van het college van bestuur van de Stichting * de heer *, hierna te noemen “verweerder”.

1. Verloop van het geding:

Op 12 maart 2019 deelt verweerder aan appellante schriftelijk mede dat zij met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 is benoemd in de functie Onderwijsassistent (schaal 5). Voor de bijbehorende functiebeschrijving wordt verwezen naar het functieboek.

Op 14 maart 2019 maakt appellante bezwaar tegen het besluit van 12 maart 2019 omdat de functiebeschrijving helemaal niet overeenkomt met de aan haar opgedragen werkzaamheden.

Op 10 mei 2019 dient verweerder een verweerschrift in.

Op 23 mei 2019 reageert appellante schriftelijk op het verweerschrift.

Het bezwaar is behandeld op 13 juni 2019 te Breda. Ter zitting waren aanwezig appellante bijgestaan door haar raadsman de heer * en verweerder de heer mr. C.A.M. van Vught bijgestaan door de HRM adviseur mevrouw *.

2. Het samengevatte standpunt van appellante:

Appellante stelt in haar beide brieven van 14 maart en 23 mei 2019 dat haar de functie Onderwijsassistent (schaal 5) is toegewezen, maar dat de bijbehorende functiebeschrijving helemaal niet overeenkomt met de aan haar opgedragen werkzaamheden van Verzuimcoördinator. Appellante stelt dat zij geen enkele taak van de functie Onderwijsassistent krijgt opgedragen, noch dat zij die verricht. Zij ziet geen enkele overeenkomst tussen de functiebeschrijving Onderwijsassistent van verweerder en de door haar zelf gemaakte beschrijving van de Verzuimcoördinator.

Ook brengt appellante naar voren dat zij het eens is met verweerder als die

vaststelt dat de functie Verzuimcoördinator niet is opgenomen in het functieboek. Dat hij daarvoor kiest, maar haar vervolgens toch ander werk opdraagt dan dat van Onderwijsassistent (te weten: het werk van Verzuimcoördinator) is iets waar zij het niet mee eens is.

Appellante verwijst naar de brief 16 december 2014 van de rechtsvoorganger van verweerder waarin staat dat de voorzitter van het College van Bestuur haar heeft aangesteld als Onderwijsassistent met de specifieke taak verzuimcoördinatie. Die functie heeft zij aanvaard onder de conditie dat die specifieke taak aan haar functie zou worden toegevoegd. Dit komt alleen naar voren in de brief van 16 december 2014, maar daar is verder nooit enige vorm van opmaak van geweest buiten deze brief om. In een later stadium heeft zij het daarbij niet gelaten, stelt appellante. De reden daarvoor is dat ze geen enkele taak van de Onderwijsassistent verricht zoals in het functieboek beschreven en ook niet opgedragen krijgt. Dat heeft verweerder aanleiding gegeven om een adviseur de taak "Verzuimcoördinator" te laten beschrijven en te laten waarderen (verweerder heeft in dat kader productie 8 overgelegd).

Hoewel de adviseur stelt dat het m.b.t. de schaal geen verschil maakt, vindt appellante dat uit de beschrijving ook blijkt dat zij het werk van Onderwijsassistent niet verricht. De argumenten van de adviseur om enerzijds te oordelen dat zij ander werk verricht dan een reguliere Onderwijsassistent en dan toch uitkomt op de conclusie dat de "taal van de beschrijving Verzuimcoördinator" in lijn is met de functie Onderwijsassistent is niet begrijpelijk. Dat vindt appellante als zij haar beschrijving "Verzuimcoördinator" en de beschrijving Onderwijsassistent van verweerder naast elkaar legt. Het gaat om totaal andere werkzaamheden van een totaal andere denkwijze en niveau.

Verweerder beschrijft haar werkzaamheden op pagina 5 van zijn schriftelijke reactie. Appellante leest daarin dat hij ook vindt dat zij werkzaamheden verricht die niet aansluiten op wat andere onderwijsassistenten doen, dat hij het een beperkt takenpakket vindt en dat het niet voorstelbaar is dat een medewerker met een fulltime dienstverband zich fulltime bezighoudt met leerlingenverzuim.

Ter zitting concludeert de raadsman van appellante dat verweerder vindt dat hij gelijk heeft in het geschil omdat appellante een functie ambieert die niet in het functieboek is opgenomen. Doch - zo stelt de raadsman - dat is iets waarover de Commissie geen oordeel geeft waarbij hij verwijst naar uitspraak 2013-02 van de Commissie. Daarna vraagt de raadsman om te beoordelen of de functiebeschrijving moet worden aangepast aan de feitelijk opgedragen werkzaamheden.

Appellante vindt dat zij een functiebeschrijving zou moeten krijgen waaruit naar voren komt dat zij de werkzaamheden van "Verzuimcoördinator" fulltime doet.

3. Het samengevatte standpunt van verweerder:

Verweerder vindt dat de opgedragen functie van appellante niet is veranderd.

Volgens verweerder is appellante per 1 januari 2014 bij de rechtsvoorganger van de stichting aangesteld als Onderwijsassistent. Zij wilde echter de functie Verzuimcoördinator. Dat heeft niet geleid tot functiewijziging van appellante, maar wel tot een specifieke toevoeging aangaande de taak "Verzuimcoördinatie van leerlingen". In 2017-2018 heeft appellante de kwestie weer aangekaart bij verweerder, die daarna een functiewaarderingsspecialist naar de taak "verzuim- coördinatie" heeft laten kijken. Hij adviseerde dat de verzuimcoördinatie in lijn was met de functiebeschrijving Onderwijsassistent in schaal 5.

In het functieboek is de functie Onderwijsassistent opgenomen die appellante eerder ook al had. Die beschrijving is wellicht niet woordelijk gelijk, maar wel qua inhoud. Deze functiebeschrijving is bij brief op 12 maart 2019 aan appellante gestuurd. Haar werkzaamheden, functiebeschrijving en – waardering zijn niet veranderd. Ze vervult nog steeds de functie van Onderwijsassistent met als onderdeel de taak van verzuimcoördinatie/registratie van leerlingen.

Over het bezwaarschrift merkt verweerder op dat appellante m.b.t. de Onderwijsassistente deels de verkeerde functiebeschrijving heeft bijgevoegd. Bladzijde 2 van die beschrijving hoort namelijk bij de functie Docent Ld.

De bij het bezwaarschrift gevoegde beschrijving van haar eigen werk is toegeschreven naar de wens van appellante om voor de functie Verzuimcoördinator in aanmerking te komen.

Ook stelt verweerder dat benoeming als Verzuimcoördinator niet mogelijk is omdat in het vastgestelde functieboek de functie Verzuimcoördinator niet voorkomt. Bovendien is met de PGMR afgesproken dat er geen specialistische smalle functies zouden komen, dat het aantal functies beperkt zou blijven, dat de functies en de waarderingen conform FUWA VO 2010 zouden zijn en gebaseerd op de voorbeeldfuncties. Bij de samenstelling van het functieboek is waar mogelijk ook aansluiting gezocht bij de bestaande functiebeschrijvingen.

Met het verzoek van appellante om de functie Verzuimcoördinator - een specialistische, smalle functie - gaat zij lijnrecht in tegen het vastgestelde beleid. Bovendien is de functie Verzuimcoördinator geen voorbeeldfunctie.

Doorlopend onderdeel van de werkzaamheden van appellante vormt de registratie en administratie van leerling gegevens waaronder verzuimregistratie. De registratie en administratie in zijn algemeenheid en verzuimregistratie in het bijzonder vormen derhalve een dagelijks onderdeel van haar werkzaamheden. Hoewel de verzuimregistratie/-coördinatie een wezenlijk onderdeel uitmaakt van de functie van appellante, rechtvaardigt dat geen aparte functie. Het is overigens ook niet voorstelbaar dat appellante die een fulltime dienstverband heeft zich louter, dus fulltime, bezighoudt met leerlingenverzuim.

Met de door appellante voorgestelde beschrijving Verzuimcoördinator zouden haar werkzaamheden worden versmald en beperkt tot deze enkele activiteit, wat niet past bij het gevoerde beleid, niet bij de werkzaamheden, noch bij de door appellante zelf gemaakte functiebeschrijving die ook andere werkzaamheden vermeldt. Ook zou die beschrijving nadelig kunnen zijn voor één van beide medewerkers die momenteel op beide onderwijslocaties de verzuimcoördinatie uitvoeren, als in de toekomst wordt overgegaan van 2 naar 1 locatie.

Reagerend op de nagezonden brief van 23 mei 2019 van appellante stelt verweerder dat een werknemer op basis van de CAO wordt benoemd in een functie die beschikbaar is in de vastgestelde formatie van de werkgever. In dit geval was dat de functie die appellante al had. Omdat de functie verzuimcoördinator niet is opgenomen in het functieboek vraagt appellante om benoeming in een functie die verweerder niet heeft.

Verder zegt verweerder dat appellante het merendeel van haar tijd besteedt aan verzuimregistratie, maar ze doet nog meer. Ze werkt in de mediatheek waar ze toezicht houdt op leerlingen die aan het werk zijn, uit de les verwijderd zijn of moeten nablijven. Het toezicht houden op het gedrag van leerlingen maakt als taak onderdeel uit van de functie Onderwijsassistent. Dat appellante zegt geen enkele taak van de Onderwijsassistent te verrichten is daarom onjuist. Dat het in de functie Onderwijsassistent zou gaan om totaal andere werkzaamheden vindt verweerder dan ook onjuist. Verder is verweerder van mening dat de kwalificatie "coördinatie" de lading van de werkzaamheden van appellante niet dekt omdat haar werkzaamheden niet verder gaan dan registratie en administratie van leerling gegevens.

4. Ontvankelijkheid van het bezwaar:

Op grond van de CAO-VO 2018 – 2019 kan de Commissie binnen een bezwarentermijn van 6 weken worden verzocht te beoordelen of (1) de waardering van de functie correct is en (2) of de functiebeschrijving van appellant overeenkomt met de opgedragen taken.

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en appellante heeft een rechtstreeks belang bij het bestreden besluit van verweerder. Nu overigens niet is gebleken van redenen voor niet - ontvankelijkheid, is appellante ontvankelijk in haar bezwaar tegen de functiebeschrijving.

5. Oordeel van de Commissie:

De Commissie constateert dat verweerder zowel in zijn verweerschrift als in de pleitnotitie erkent dat de verzuimregistratie een “wezenlijk” onderdeel is van de functie van appellante. In de pleitnotitie voegt verweerder daar ook nog aan toe dat appellante het “merendeel van haar tijd besteedt aan verzuimregistratie”. Verder constateert de Commissie dat in de functiebeschrijving “Onderwijsassistent” niets of nagenoeg niets staat vermeld over verzuimregistratie. Daarom is de Commissie van mening dat er een niet te begrijpen discrepantie bestaat tussen de inhoud van de functiebeschrijving Onderwijsassistent en de feitelijk opgedragen werkzaamheden van appellante.

6. De beslissing:

De Commissie acht de bezwaren van appellant tegen de functiebeschrijving gegrond en adviseert verweerder:

- het genomen besluit van 12 maart 2019 te herroepen;
- de functiebeschrijving van appellante meer in overeenstemming te brengen met de feitelijk opgedragen werkzaamheden

Dit is op grond van de CAO VO 2018 - 2019 een bindende uitspraak voor werkgever en werknemer. En deze functie te waarderen.

Aldus gedaan te Breda, op 13 juni 2019 door de heer mr. drs. P. R. Slier (voorzitter), de heer drs. P.H. Mees, de heer G.J.M. Voets en de heer J. O. Kruidenier als griffier.