

Ontevredenheid over het afhandelen van een incident en het niet horen van klagers. Klachtonderdelen ongegrond.

De dochter van klagers heeft vanwege een vechtpartij twee dagen lang een vierkant rooster opgelegd gekregen, terwijl een betrokken medeleerling een mildere straf heeft gekregen. De Commissie overweegt dat een school de bevoegdheid heeft een sanctiebeleid vast te stellen en hierbij beleidsvrijheid geniet. De Commissie toetst, gelet hierop, terughoudend en beoordeelt of de school in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen. De Commissie overweegt dat de school gedegen onderzoek gedaan heeft, uitgebreide gesprekken met betrokkenen heeft gevoerd en de procedure en het sanctiebeleid heeft gevolgd. De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot de door haar genomen beslissing heeft kunnen komen, klachtonderdeel ongegrond. Het klachtonderdeel dat klagers zich niet gehoord hebben gevoeld is eveneens ongegrond, Klagers hebben over het voorval een goed gesprek gehad met de directeur en algemeen directeur, hierdoor zijn misverstanden – zo die er waren – reeds uit de wereld geholpen.

Klachtnummer 2021/097

Advies aan:

het bestuur van * te * (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van de heer * en mevrouw * (verder: klagers), ouders van * (15 jaar) leerling van het * te * (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 16 juni 2021 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. Vervolgens heeft de Commissie op 21 juni 2021 van klagers een e-mail met daarin een omschrijving van de klacht ontvangen. De klacht is gericht tegen *, directeur van de school (verder: de directeur) en *, afdelingshoofd van leerjaar 3 van de school (verder: het afdelingshoofd). De Commissie heeft op 13 juli 2021 van * (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 28 september 2021. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klagers;
- de directeur;
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klagers

De directe aanleiding voor de klacht is het incident van 3 juni 2021 vlakbij de sporthal bij de school waarbij * en *, een klasgenoot, betrokken waren bij een uit de hand gelopen vechtpartij.

Klagers vinden dat de school de klacht niet goed heeft afgehandeld. In hun optiek is het niet rechtvaardig dat * is gestraft en *, die * die dag heeft gepest, bedreigd, geïntimideerd en de eerste klap heeft uitgedeeld, niet. Volgens klagers, die de vechtpartij ook strafwaardig vinden, hadden beide meisjes dezelfde straf moeten krijgen voor hun gedrag. Zij vinden het niet eerlijk (tegenover *) dat dit niet is gebeurd. Waar twee kijven hebben twee schuld, aldus klagers.

Bovendien zijn klagers boos over de manier waarop de school in eerste instantie het gesprek met het afdelingshoofd, klagers en * heeft gevoerd. Klagers voelden zich in dat gesprek niet gehoord en hadden het gevoel dat de school bevooroordeeld was.

De klacht bestaat kort samengevat uit de volgende onderdelen:

1. De school heeft onrechtvaardig gehandeld door alleen * een straf op te leggen.
2. De school heeft klagers het gevoel gegeven niet gehoord te worden.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder meent dat de klacht van klagers ongegrond is.

*Ad 1: Onrechtvaardig handelen door alleen * te straffen*

De school meent dat zij zorgvuldig heeft gehandeld en beide leerlingen op gelijke wijze heeft behandeld. De school heeft met beide leerlingen en beide ouders gesproken. De betrokken docent die de leerlingen uit elkaar heeft gehaald, is gehoord en zowel de ouders als de betrokken leerlingen hebben telkens een terugkoppeling gekregen van de gevoerde gesprekken. Aan beide leerlingen is kenbaar gemaakt dat er op school zo niet met elkaar wordt omgegaan, er niet gevochten wordt en dat dit voor beiden geldt.

De school heeft moeten vaststellen dat de omstandigheden en handelwijze van beide leerlingen tijdens het incident verschillend zijn geweest. Niet is vast komen te staan dat * excessief gedrag heeft vertoond. Wel is uit de verklaring van de betrokken docent gebleken dat * die dag buitenproportioneel fysiek gedrag heeft laten zien en hier is de maatregel op gebaseerd.

Ook heeft * erkend dat zij op andere wijze had kunnen handelen, kon wegllopen, maar hier niet voor heeft gekozen. Daarbij komt dat * een hersenschudding heeft opgelopen. Dit is de reden dat de school er van af heeft afgezien om * een extra maatregel op te leggen. De school heeft ervoor gekozen * een milde straf in de vorm van een vierkant rooster voor twee dagen op te leggen. Met deze maatregel heeft de school niet alleen naar * maar ook naar de andere leerlingen van de school duidelijk willen maken dat dergelijk excessief en buitensporig gedrag (op school) niet wordt geaccepteerd.

Ad 2: Niet gehoord voelen

Ter zitting heeft de directeur verklaard dat zowel de algemeen directeur van de school als hij zelf elk een goed gesprek over het voorval met klagers hebben gehad. Klagers hebben bevestigd dat dit het geval is geweest.

IV. Overwegingen van de Commissie

Uit het dossier en wat partijen over en weer op de zitting hebben gezegd is het de Commissie duidelijk geworden dat de standpunten van partijen uit elkaar (zijn blijven) liggen. De Commissie overweegt hierover als volgt.

Klachtonderdeel 1: Ontevredenheid afhandeling incident

De Commissie stelt allereerst vast dat de school de bevoegdheid heeft om een sanctiebeleid vast te stellen waarbij de school een grote mate van beleidsvrijheid toekomt. Dat maakt dat de Commissie slechts terughoudend toetst of de school in redelijkheid tot het besluit over de opgelegde maatregel is gekomen. In dit kader is de Commissie van oordeel dat de school naar aanleiding van het incident van 3 juni 2021 een milde maatregel heeft opgelegd door * twee dagen een vierkant rooster te geven. Gebleken is dat de school gedegen onderzoek heeft gedaan en uitgebreide gesprekken met klagers en de andere betrokkenen heeft gevoerd alvorens tot dit besluit te komen.

De Commissie constateert dat de school niet heeft kunnen achterhalen wat aan de vechtpartij is voorafgegaan. Wel heeft de school kunnen vaststellen dat * bij het incident buitenproportioneel fysiek gedrag heeft vertoond en * zich aan de situatie probeerde te onttrekken. De Commissie heeft er enerzijds begrip voor dat * zich bedreigd heeft gevoeld, het voorval grote impact op haar heeft gehad en zij getraumatiseerd is (geweest). Ook valt het in haar te prijzen dat zij het heeft willen opnemen voor een jongen, die in elkaar geslagen zou worden. Anderzijds vindt de Commissie dat de reactie van * onvoldoende in verhouding staat tot het intimideren en pesten. * heeft ook zelf erkend dat ze zich anders had kunnen gedragen en weg had kunnen gaan.

De school heeft uitvoerige gesprekken met alle betrokkenen gehad, alles goed uitgezocht en op grond daarvan conclusies getrokken. Het gebeurde is niet door klagers betwist en ook zij vonden het gedrag strafwaardig. Daarbij komt dat het gebruikelijk is om bij een geweldsincident een schorsing op te leggen. Dat de school het afdoet met deze betrekkelijk lichte straf voor *, is niet onbegrijpelijk omdat * met de hersenschudding al voldoende was gestraft.

Alles overziend is de Commissie van oordeel dat de school de juiste procedure heeft gevolgd en in redelijkheid heeft kunnen besluiten om * twee dagen een vierkant rooster op te leggen.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

Klachtonderdeel 2: Niet gehoord

De school constateerde bij de vechtpartij het extreme gedrag van * zonder dat meteen duidelijk was dat er een aanleiding toe was. Gebleken is dat ook dit aspect uiteindelijk is meegewogen in de strafmaat en dat daarom een relatief lichte straf is opgelegd. Wellicht hebben klagers in het eerste gesprek de indruk gekregen, dat het incident eenzijdig werd belicht. In de latere gesprekken is dat evenwel rechtgezet. Van partijdigheid in de oordeelsvorming is de Commissie niet gebleken.

De Commissie stelt vast dat partijen steeds in gesprek zijn geweest en dat klagers de gesprekken met de directeur en de algemeen directeur als positief hebben ervaren.

Dit klachtonderdeel is ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie is van oordeel dat de school niet in gebreke is gebleven bij de afhandeling van de klacht. Dit betekent dat de klacht ongegrond is.

Aldus gegeven op 28 september 2021 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, drs. E. Couperus en E. van Seventer-Timman, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.