

Klachtnummer 2022/034

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van de [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het algemeen bijzonder onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 29 maart 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [leerkracht], leerkracht (verder: de leerkracht), [interne vertrouwenspersoon], interne vertrouwenspersoon (verder: de vertrouwenspersoon), [directeur], directeur (verder: directeur 1), en [directeur 2], directeur (verder: directeur 2). De Commissie heeft op 16 mei 2022 van directeur [directeur 1] en [directeur 2] een verweer ontvangen. Bij e-mailberichten van 7 juni 2022 heeft de Commissie nadere stukken ontvangen van mr. J.W.E.M. Engels – Jansen, werkzaam bij Akorda onderwijsdienstverlening, gemachtigde van het bestuur en de school (verder: de gemachtigde van de school).

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 9 juni 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klager;
- directeur 1;
- directeur 2;
- de gemachtigde van de school.

II. Standpunt van klager

De klacht is ontstaan naar aanleiding van een oudergesprek op 14 februari 2022, waar het schooladvies voor [leerling] is afgegeven. De leerkracht heeft een TL-Havo-advies afgegeven. Dat wijkt af van wat in een eerder oudergesprek aan het van eind groep 7 en aan het begin van groep 8 was besproken, namelijk een Havo-perspectief. Klager heeft een onderbouwing hiervoor gevraagd bij [leerkracht] leerkracht. [leerkracht] heeft de onderbouwing niet althans niet volledig kunnen geven.

Klager heeft een vervolgesprek aangevraagd om het advies en het feit dat dit afwijkt van wat eerder aan klager was voorgespiegeld, te bespreken. Gezien het feit dat een aanmeldprocedure geldt voor de inschrijving van de middelbare schoolkeuze, heeft klager verzocht het gesprek op korte termijn te laten plaatsvinden. Het gesprek met [leerkracht] en [intern begeleider] (verder: de IB'er), heeft uiteindelijk plaatsgevonden op 11 maart 2022.

In dat gesprek heeft klager nogmaals verzocht het afgegeven advies te onderbouwen. De IB'er heeft te kennen gegeven enkel naar de plaatsingswijzer te kijken en kon op de vragen van klager over het eerder afgegeven (hogere) niveau niet antwoorden.

Klager stelt dat de school al sinds groep 6 op de hoogte is van "het doel" van [leerling]. Zij wil op een bepaalde school worden toegelaten en heeft hiervoor een Havo-advies nodig. Dit is meermaals aan de school duidelijk gemaakt. Vanuit de school is nimmer een signaal of melding gedaan aan klager dat sprake was van een verslechtering in resultaten en dat [leerling] het gewenste niveau niet zou kunnen halen. Ook de rapporten laten geen verslechtering met betrekking tot houding, inzet en gedrag zien.

De leerkracht, ten tijde van het afgeven van het schooladvies niet aanwezig in verband met een zwangerschapsverlof, heeft in een eerder oudergesprek gezegd dat bij het afgeven van het schooladvies niet enkel naar de plaatsingswijzer gekeken wordt, maar in grotere mate naar wat de leerling zelf graag wil en de houding/inzet van de leerling. Op basis hiervan zou de leerkracht hebben opgemerkt dat zij in [leerling] absoluut een Havo-leerlinge ziet. Het op 14 februari 2022 afgegeven schooladvies is derhalve als een teleurstelling ervaren door zowel [leerling] als klager.

Klager veronderstelt dat, als gevolg van de afwezigheid van de leerkracht, niet juist of niet volledig en in mindere mate gekeken is naar de leerling, de ontwikkeling van de leerling en de werkhouding van de leerling en dat dit ertoe geleid heeft dat een afwijkend en lager schooladvies is afgegeven. Klager heeft zich tot directeur Verbeek gewend, die hem het advies gaf een mail te sturen naar de directie. Op zijn e-mailbericht aan de directie kreeg klager echter als reactie dat de directie geen reden zag een nader gesprek met klager te voeren over het afgegeven schooladvies. Klager voelt zich niet gehoord door de directie van de school. Klager vindt de houding van de directie niet getuigen van de betrokkenheid en professionaliteit die van de directie verwacht zouden mogen worden.

Klager heeft vervolgens contact met de vertrouwenspersoon opgenomen, maar helaas is een reactie van de vertrouwenspersoon uitgebleven. Dezelfde vertrouwenspersoon heeft, zonder voorafgaand overleg met klager, aan stichting O2G2 gemeld dat het [school] als voorkeur heeft te gelden nu de aanmelding voor de 1e voorkeurschool is afgewezen, omdat [leerling] niet aan het vereiste niveau voldoet. Klager is zeer verbaasd dat de vertrouwenspersoon deze beslissing heeft genomen zonder klager in te lichten. Klager vindt dit merkwaardig en communicatief ondermaats.

De klacht vloeit voort uit het feit dat vanuit de school niemand de situatie bespreekbaar heeft gemaakt of heeft uitgelegd aan [leerling]. [leerling] is zeer teleurgesteld en verdrietig dat zij haar "doel" niet heeft behaald, hoewel de leerkracht het in het verleden wel besproken heeft en het in de ogen van [leerling] aan haar is toegezegd. Dat [leerling] hierin door de school niet wordt begeleid, is voor klager niet aanvaardbaar. Klager wil met de klacht een verandering bewerkstelligen binnen de schoolorganisatie, zodat dit soort misstanden zich in de toekomst niet meer kan voordoen. Klager beseft wel dat het voor [leerling] te laat is om haar schoolcarrière te kunnen vervolgen op de door haar gewenste school.

Het vertrouwen van klager in de school is aanzienlijk verminderd, klager ervaart dit als (zeer) onplezierig.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders stellen voorop het te betreuren dat deze kwestie zo is geëscaleerd dat klager zich genoodzaakt heeft gezien zich tot de Commissie te wenden. Terugkijkend meent het bestuur dat zij in een eerder stadium stappen hadden kunnen zetten om de escalatie wellicht te voorkomen. De directie heeft naar aanleiding van de klacht opnieuw gekeken naar het proces, het verloop van de diverse acties en de bespreekmomenten. Geconstateerd is dat aan het eind van groep 7 een voorlopig advies is gegeven met betrekking tot het passende niveau voortgezet onderwijs voor [leerling]. Op dat moment is het advies TL afgegeven. [leerling] en haar ouders hebben uitgesproken dat de ambitie van [leerling] hoger ligt, zij zou graag een Havo-advies willen behalen. De leerkracht heeft op dat moment gezegd hiertoe, bij voldoende groei en ontwikkeling, een mogelijkheid te zien. De leerkracht heeft echter niet aangegeven welke (meetbare) groei en ontwikkeling hiervoor nodig zouden zijn. De school begrijpt dat hiermee wellicht bepaalde verwachtingen zijn gewekt bij [leerling] en haar ouders.

In de periode volgend op het voorlopig advies heeft de leerkracht positief gesproken over de ontwikkeling van [leerling]. De leerkracht heeft daarbij geen concreet niveau benoemd. In het adviesgesprek in februari 2022 heeft [leerkracht], na ruggenspraak met de leerkracht en de IB-er, een definitief advies afgegeven. Dit advies ligt hoger dan het voorlopig advies, maar blijkbaar lager dan het door klager gewenste en/of verwachte advies. Het gegeven advies is twee keer toegelicht en onderbouwd in een gesprek met de beide ouders van [leerling]. De onderbouwing betreft concrete resultaten over de afgelopen drie leerjaren, zoals vastgelegd in de plaatsingswijzer. Daarnaast wordt naar de ontwikkeling en zaken als motivatie en werkhouding gekeken.

Klager heeft de beide directeuren gevraagd of hij per e-mail contact kon opnemen; dit is aan hem bevestigd. Klager heeft verzocht om een gesprek, met het doel het gegeven advies aan te passen. De directie heeft klager bericht dat een dergelijk gesprek, met het specifieke doel het advies aan te passen, weinig zinvol zou zijn. Dit mede gelet op de zorgvuldige onderbouwing van het advies. De directeuren zijn, hierop terugkijkend, van mening dat de reactie te kort door de bocht was. Zij meent dat zij met deze reactie tekortgeschoten is waar het transparante en open communicatie betreft. De directeuren menen dat ze het gesprek met klager hadden moeten aangaan in plaats van afkappen. Klager heeft nadien een brief gezonden aan het bestuur, niet wetende dat het bestuur uit dezelfde personen als de directie bestaat. Achteraf bezien menen de directeur-bestuurders dat zij, naar aanleiding van het schrijven aan het bestuur, de ruimte voor een gesprek hadden moeten bieden aan klager.

Klager heeft de interne vertrouwenspersoon van de school buiten schooltijd benaderd. De vertrouwenspersoon is de communicatie om die reden op dat moment niet aangegaan. Het benaderen van werknemers van de school buiten schooltijd via een privé-nummer is naar de mening van het bestuur niet wenselijk.

De school heeft klager naar aanleiding van zijn klacht uitgenodigd voor een gesprek. Klager heeft gezegd vooralsnog de afwikkeling via de Commissie te willen afwachten, maar blij verrast te zijn met de uitnodiging.

Het bestuur heeft naar aanleiding van de klachtprocedure kritisch naar de procedures en afspraken rondom het adviseringsproces gekeken. De aanbevelingen zoals door klager gedaan hebben daarbij een constructieve bijdrage geleverd. Bovenbouw-breed zijn aanvullende afspraken gemaakt over het proces van advisering. Zo zijn afspraken gemaakt over het vastleggen van de gemaakte afspraken,

verwachtingen en procedure-momenten. Het bestuur heeft voorts het voornemen een procedure op te stellen waarin staat welke stappen ouders kunnen ondernemen, indien ze het niet eens zijn met het afgegeven schooladvies. Deze procedure wordt zo transparant mogelijk opgezet, het uitgangspunt is dat deze procedure zo snel mogelijk operationeel is.

De school betreurt het dat klager zich niet voldoende serieus genomen voelt en dat hij zijn vertrouwen in de school deels is verloren. De directie biedt klager haar verontschuldiging aan voor het feit dat zij verzuimd heeft in een eerdere fase het gesprek met hem aan te gaan.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het toetsen van een schooladvies; het onderwijzend personeel van een school heeft bij uitstek de deskundigheid het kennen en kunnen van een leerling te beoordelen. De Commissie beoordeelt slechts of de school in redelijkheid tot haar schooladvies kon komen. Zij toetst of de procedure om tot het advies te komen zorgvuldig is geweest en of het besluit in het gegeven geval in redelijkheid genomen had mogen worden, gelet op alle daarbij betrokken belangen. Alleen als het advies evident onjuist is, zal de Commissie zich uitlaten over de hoogte van het schooladvies. Daarbij moet opgemerkt worden dat de Commissie niet bevoegd is zelf een schooladvies af te geven of te wijzigen.

Gezien het gesprek met de leerkracht aan het eind van groep 7, waarin zij heeft aangegeven dat zij een Havo-leerlinge in [leerling] zag, mede gelet op haar werkhouding en inzet, kan de Commissie zich indenken dat [leerling] en haar ouders, en in ieder geval klager, een ander schooladvies hadden verwacht. Met dergelijke uitlatingen dient te worden opgepast, omdat zij bij ouders en leerlingen een bepaalde verwachting kunnen wekken.

Het voorgaande neemt echter niet weg dat het door de school afgegeven advies TL/Havo niet evident onjuist is en de school in redelijkheid tot het advies heeft kunnen komen. De Commissie stelt vast dat de school het schooladvies heeft gebaseerd op objectieve gegevens, zoals de niet-methodegebonden toetsen en de plaatsingswijzer. De indrukken van de leerkracht over de inzet en werkhouding van [leerling] zijn eveneens bij de totstandkoming van het advies betrokken.

Het schooladvies is voldoende zorgvuldig tot stand gekomen en de school heeft het advies in redelijkheid kunnen geven. Dit klachtonderdeel is dan ook ongegrond.

Ten aanzien van de communicatie stelt de Commissie vast dat de school diverse gesprekken met klager heeft gevoerd met betrekking tot het schooladvies. Klager heeft de communicatie als ondermaats ervaren, de school heeft verklaard dat zij achteraf gezien wellicht nog een extra gesprek had kunnen voeren met klager en biedt haar excuses aan voor het mogelijke gebrek aan communicatie. De Commissie is van oordeel dat het de school niet te verwijten valt dat zij geen vierde gesprek heeft gewijd aan het afgegeven schooladvies. Hiertoe had de school immers geen enkele verplichting.

De klacht ten aanzien van de communicatie is daarom eveneens ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 9 juni 2022 door mr. W.F. Korthals Altes, voorzitter, M. Triest en A.E. Blik – de Jong, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.