

Klachtennummer 2022/063

Advies aan:

het bestuur van [school] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager], ouder van [leerling], (ex)-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke Klachtencommissie voor het Algemeen Bijzonder Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 15 juni 2022 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school en [IB'er], IB-er (verder: de IB-er). De Commissie heeft op 5 juli 2022 van [directeur], directeur (verder: de directeur), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 1 september 2022. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de directeur
- de IB-er;
- [bestuurder], bestuurder (verder: de bestuurder).

II. Standpunt van klaagster

1. Klaagster stelt dat sprake is van discriminatie (oftewel elke vorm van ongerechtvaardigd onderscheid als bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet Gelijke Behandeling (verder: de AwGB));
2. [leerling] had in januari 2022 een schooladvies VMBO-T. Op basis van haar Cito kon klaagster zich hier toen in vinden. In april 2022 heeft [leerling] echter bewezen dat ze meer kon en heeft haar docent ook aangegeven dat haar werkhouding VMBO-T / HAVO is;
3. De schoolleiding wil nu niet kansrijk adviseren. Een analyse van het Nationaal Regieorgaan Onderwijsonderzoek (verder: NRO) maakt duidelijk dat kansrijk adviseren in het voordeel van de leerling is; die maakt de verwachting vaak waar.

Klaagster onderbouwt haar klachtpunten als volgt.

Klaagster is het niet eens met het definitieve schooladvies VMBO-T voor haar dochter [leerling] in groep 8. Volgens klaagster zou een gemengd VMBO-T/HAVO advies passender zijn. Klaagster was het eens met het VMBO-T advies in januari 2022. Echter heeft [leerling] volgens klaagster vanaf januari 2022 een enorme groei laten zien en heeft zij goed gescoord op de IEP-toets. Als zij 1 punt hoger gescoord zou hebben, zou zij een VMBO-T/HAVO advies gekregen hebben. Klaagster vindt dat de school kansrijker had moeten adviseren. Zij ziet een dochter met de juiste werkhouding om in een



gemengde VMBO-T/HAVO klas geplaatst te worden. Door niet kansrijk te adviseren, wordt de schoolloopbaan van [leerling] onnodig zwaarder gemaakt. Zij heeft dit ondervonden bij haar oudste dochter die ook een lager advies ontving en nu door haar goede werkhouding alsnog in 4 VWO zit. Klaagster stelt dat er sprake is van ongelijke behandeling. Zij is ervan overtuigd dat haar dochter vanwege haar huidskleur anders beoordeeld wordt en harder moet werken dan een 'wit' kind. Om die reden zou er een lager advies gegeven zijn.

III. Standpunt van verweerders

[leerling] en haar tweelingzus [leerling] zijn in augustus 2020 ingestroomd op de school in klas 5 (groep 7). Zij hoorden op dat moment in klas 6 te zitten maar vanwege het missen van het daaraan voorafgaande schooljaar hebben moeder en de school besloten om beide kinderen in klas 5 te laten instromen. De kinderen hebben beiden al snel hun plek gevonden en kunnen goed meekomen.

In klas 5 en klas 6 (groep 8) zijn er Cito-toetsen afgenomen en in klas 6 is een eindtoets gedaan, de IEP-toets. De resultaten van de Cito-toetsen hebben een continu beeld laten zien van [leerling]. De gemiddelde scores over 2 jaar (spelling: IV - rekenen: III- IV - begrijpend lezen: IV - DMT: II-III) leiden tot een gecombineerd VMBO-Kader/VMBO-T advies. Ook de score van de IEP-toets valt binnen de bandbreedte van een gecombineerd VMBO-Kader/VMBO-T advies, zij het dat die score op 1 punt na de bovenste grenswaarde van dat advies benaderde.

Naar aanleiding van de Cito-uitslagen in combinatie met de zeer goede werkhouding van [leerling] heeft de school geen gecombineerd VMBO-Kader/VMBO-T advies gegeven maar kansrijk geadviseerd met het geven van een VMBO-T advies. De tweelingzus van [leerling] heeft een hoger beeld laten zien en heeft een gecombineerd VMBO-T/HAVO advies ontvangen. Moeder zou graag willen zien dat [leerling] dit ook krijgt. Zowel de leerkracht als de IB-er vinden dat advies niet passend voor [leerling] vanwege haar capaciteiten op dit moment. Zij werkt ontzettend hard en heeft een zeer goede werkhouding maar zij moet er heel veel voor doen om dit huidige niveau te bereiken.

Zowel de leerkracht als de IB-er hebben veel ervaring en expertise en na het zien van de resultaten en de onderbouwde adviezen, is de directeur het eens met het advies dat is afgegeven.

Er is met klaagster gesproken over het advies, maar de school blijft bij haar standpunt en gaat niet over tot het geven van een gecombineerd advies VMBO-T/HAVO. Het is volgens school in het belang van [leerling] dat haar advies gehandhaafd blijft. De school heeft alle procedures gevolgd waarna dit advies tot stand is gekomen.

IV. Overwegingen van de Commissie

Op basis van de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

Het geven van een definitief schooladvies voor het voortgezet onderwijs in groep 8 betreft bij uitstek een bevoegdheid van de school waarin de expertise van de (medewerkers van de) school een belangrijke rol speelt. Dit betekent dat de school hierin zelf gemotiveerd keuzes mag maken. De Commissie toetst in dergelijke gevallen terughoudend, dat wil zeggen dat zij beoordeelt of de school in redelijkheid tot haar schooladvies heeft kunnen komen.

Alleen wanneer procedure- of andere regels niet zijn gevolgd of wanneer de uitkomst van de beslissing zodanig is dat een besluit in een gegeven geval in redelijkheid, gelet op alle daarbij betrokken belangen, niet genomen had mogen worden, is er ruimte voor de Commissie om tot een gegrondverklaring van de klacht te komen.

In de schoolgids is op pagina 11 de procedure om tot een advies te komen opgenomen.

CITO-EINDTOETS/VO-ADVIES

Vanaf 2015 werken onze vrijescholen met de wettelijk verplichte eindtoets. Na het maken van deze eindtoets in klas 6 krijgt de leerling een advies voor het voortgezet onderwijs. Dit advies is opgebouwd uit meerdere onderdelen zoals de uitkomsten van de toetsen en testen die in het leerlingvolgsysteem zijn opgenomen. Daarnaast heeft het beeld van de leerkracht over het functioneren van een leerling een belangrijke stem in het definitieve CITO eindtoets/VO-advies.

De Commissie stelt vast dat de school bovengenoemde procedure heeft gevolgd.

Voor het schooladvies van [leerling] heeft de school volgens de Commissie aan de hand van de combinatie van zowel de harde (cijfermatige) als de zachte gegevens (werkhouding) een gedegen onderbouwing gegeven. De IB-er heeft het advies toegelicht. De motivering van het VMBO-T advies is begrijpelijk en navolgbaar. Gebleken is dat de school naar alle aspecten heeft gekeken en daarmee naar het totale functioneren van [leerling]. Daarbij is van belang te constateren dat in het door klagster aangehaalde NPO-rapport is opgenomen dat school(cito)toetsen een betrouwbaarder beeld geven van het niveau van een leerling dan een IEP-toets, omdat bij de IEP-toets sprake is van een momentopname. Het is daarom niet onredelijk of onbegrijpelijk dat de school er voor heeft gekozen om niet op basis van het benaderen van de grenswaarde van het gecombineerde VMBO-Kader/VMBO-T advies nog kansrijker te adviseren dan een VMBO-T advies.

De Commissie is van oordeel dat de school in redelijkheid tot haar advies heeft kunnen komen. Dit klachtonderdeel dient dan ook ongegrond verklaard te worden.

De stelling van klagster dat er gediscrimineerd zou zijn en dat [leerling] op grond van haar afkomst anders beoordeeld zou zijn dan andere leerlingen kan naar het oordeel van de Commissie niet slagen. De Commissie betreurt dat klagster het gevoel heeft dat er bij het geven van het schooladvies gediscrimineerd zou zijn en de Commissie sluit de ogen niet voor de realiteit dat discriminatie in onze maatschappij voorkomt, maar de Commissie moet ook vaststellen dat klagster geen enkel feitelijk argument heeft gegeven voor haar stelling dat [leerling] in dit geval zou zijn gediscrimineerd. Klagster heeft het gelaten bij een onweerspreekbare verwijzing naar het in zijn algemeenheid bestaan van discriminatie en een omgekeerde redenering dat van haar daarom niet verlangd zou mogen worden om feiten of omstandigheden aan te wijzen waaruit kan blijken dat [leerling] in dit specifieke geval anders behandeld en/of beoordeeld zou zijn.

De Commissie heeft geen enkel aanknopingspunt gevonden voor de stelling van klagster en is van oordeel dat ook dit klachtonderdeel ongegrond verklaard dient te worden.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht:

- over het schooladvies VMBO-T voor [leerling];
- en over de stelling dat de school [leerling] niet gelijk heeft behandeld c.q. heeft gediscrimineerd; op alle onderdelen ongegrond.

Aldus gegeven op 27 september 2022 door mr. M. van Kuilenburg, voorzitter, M.A.H. Hermens en M. Triest, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.C. Gröllers als secretaris.