

Klachtnummer 2023/004

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster) en [klager] (verder: klager), gezamenlijk verder: klagers, ouders van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 12 januari 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur] (verder: de directeur) en [IB'er] (verder: de IB'er). De Commissie heeft op 15 februari 2023 van mr. J.W. Janse-Velema werkzaam bij Verus te Woerden (verder: de gemachtigde van verweerder) een verweerschrift ontvangen.

Op 16 en 17 maart 2023 heeft de Commissie nadere stukken ontvangen van klagers.

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 3 april 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- klagers;
- [directeur strategie, HR en onderwijs] (verder: de directeur strategie, HR en onderwijs);
- de directeur;
- de IB'er;
- mr. A.H.M. Agbakuru-van Bavel, als vervanging van de gemachtigde van verweerder.

Aangezien de door klagers op 16 en 17 maart 2023 ingediende stukken per abuis niet voorafgaand aan de zitting door de Commissie naar verweerder waren doorgestuurd, heeft de Commissie verweerder na afloop van de zitting in de gelegenheid gesteld om alsnog van deze stukken kennis te nemen en hierop te reageren. Verweerder heeft haar reactie op 12 april 2023 aan de Commissie overgelegd.

II. Standpunt van klagers

Op 21 mei 2022 heeft [ex-leerling] rond 8:30 uur via Microsoft Teams een bericht aan de IB'er gestuurd. In dit bericht heeft zij ingesproken dat zij ruzie had gehad met klager. De IB'er heeft ongeveer een uur later gereageerd of [ex-leerling] wilde terugbellen. [ex-leerling] was de ruzie al vergeten en was met vriendinnetjes aan het spelen.

Diezelfde dag is er rond 15:50 uur een anonieme zorgmelding gedaan bij de politie en stonden er drie agenten voor de deur van klagers. De anonieme melding blijkt achteraf te zijn gedaan door de IB'er.

De school had overeenkomstig de Meldcode moeten handelen. De school is derhalve nalatig geweest en heeft niet adequaat gehandeld. Indien de school zich zorgen maakte, had zij klagers in een eerder stadium daarbij moeten betrekken. Er is geen enkel overleg geweest over het vermoeden van

kindermishandeling en/of onveiligheid naar aanleiding van de genoemde melding. Het bezoek van de politie kwam voor klagers volstrekt uit de lucht vallen. De kinderen van klagers raakten ervan in paniek en ook klagers hebben de aanwezigheid van de drie agenten in hun huis als intimiderend ervaren.

[ex-leerling] heeft de actie van de politie als vervelend ervaren. Zij wilde de weken daarna niet meer alleen naar haar kamer omdat ze daar door de politie was ondervraagd. Ze sloep slecht en haar vertrouwen was ver te zoeken. Verder voelde zij zich schuldig en onveilig door de actie van de IB'er en de politie.

Klagers hebben naar aanleiding van het bezoek van de politie professionele hulp voor [ex-leerling] ingeschakeld. [ex-leerling] voelde zich vertrouwd bij de medewerkers van de Opvoedpoli en het Buurtteam. Tijdens de ontmoetingen met de Opvoedpoli kwam naar voren dat [ex-leerling] al langere tijd op school werd gepest. [ex-leerling] is racistisch bejegend en werd niet gesteund door haar leerkrachten. Bovendien is er te weinig aandacht vanuit school geweest voor het effect dat het pesten op [ex-leerling] had.

[ex-leerling] vraagt op een negatieve manier om aandacht, namelijk door een slachtofferrol aan te nemen. Deze rol werd door de school omarmd. Op deze manier heeft [ex-leerling] al jaren dingen op school gezegd die niet met klagers zijn gedeeld. Als alle verhalen van [ex-leerling] waar waren dan is zij dus jarenlang mishandeld terwijl school daarvan op de hoogte was maar geen actie heeft ondernomen.

De school is zeer nalatig geweest en is daardoor onbetrouwbaar geworden. De school had – op basis van wat [ex-leerling] haar vertelde – zowel klagers als Veilig Thuis erin moeten betrekken conform de verplichte Meldcode. Uit het door klagers opgevraagde dossier blijkt dat hier veel eenzijdige informatie in staat, namelijk aannames over klaagster. Bovendien wordt klaagster in een kwaad daglicht gesteld. Dit is een vorm van laster. Veel zaken zijn niet besproken of gecheckt. Dit speelt blijkbaar al vijf jaar zonder dat klagers hierin zijn betrokken.

De school stelt dat zij signalen van mogelijke mishandeling heeft opgepikt en met klaagster heeft besproken, zoals bijvoorbeeld op 25 maart 2022. Dit betrof echter een telefonisch gesprek. Klagers zijn nooit op de hoogte gesteld of uitgenodigd voor een echt gesprek. Als er werkelijk een vermoeden was van een onveilige thuissituatie, dan heeft de school nalatig gehandeld. Dit vermoeden kun je immers niet afdoen met een telefoongesprek.

Na het lezen van de berichten op Microsoft Teams en de anonieme melding is klaagster op maandag 23 mei 2022 naar school gegaan om inzicht te krijgen in wat er zich heeft afgespeeld op 21 mei 2022. Tijdens het gesprek met de IB'er en de directrice ontkenden zij stellig dat de school de zorgmelding gedaan zou hebben. Nadat klaagster hen erop heeft gewezen dat de school transparant en eerlijk moest zijn, heeft de IB'er toegegeven dat zij de anonieme melding had gedaan.

Naar aanleiding van de zorgmelding is op initiatief van klagers een gesprek met school georganiseerd. Aan dit gesprek hebben zowel het Buurtteam als de therapeut van de Opvoedpoli deelgenomen. Tijdens dit gesprek heeft de school aangegeven haar eigen overweging te hebben gevolgd en dat zij zich niet verplicht voelde om de Meldcode te volgen. Dit verbaast klagers, omdat de school gehouden is zich aan de Meldcode te houden. De school was heel stellig. Klagers voelden geen ruimte voor een herstelgesprek.

Klagers vragen zich af waarop de overwegingen van de school zijn gebaseerd. Het bericht van [ex-leerling] aan de IB'er was immers om 8:30 uur verstuurd. De IB'er heeft binnen een uur gereageerd.

De melding naar de politie is echter pas om 15:30 uur gedaan. Klagers vragen zich af hoe het kan dat er – ervan uitgaande dat er sprake was van een onveilige situatie – 6 uur nodig was om actie te ondernemen.

De school stond niet open voor een herstelgesprek. Daardoor veranderde de onveilige situatie voor [ex-leerling] op school niet. De samenwerkingsrelatie met de school was zodanig verstoord geraakt dat klagers zich genoodzaakt voelden om een nieuwe school te zoeken voor [ex-leerling], waar zij zich veilig kan ontwikkelen en ontplooiën zonder oordelen en insinuaties.

Klagers hebben de nieuwe school verzocht om bij de overdracht aanwezig te mogen zijn omdat zij geen vertrouwen meer hadden in de informatieverstrekking door de school. Dit verzoek is door de nieuwe school gehonoreerd. Na het overdrachtsgesprek met de nieuwe school, waarbij de IB'er aanwezig was, heeft de IB'er zonder toestemming van klagers contact opgenomen met het Buurtteam om haar zorgen te uiten over het feit dat [ex-leerling] naar een nieuwe school ging met een blanco dossier. Klagers vinden dit opmerkelijk, omdat zij dit niet tijdens het overdrachtsgesprek ter sprake heeft gebracht.

Voorts zijn klagers erachter gekomen dat [ex-leerling] – zonder overleg – anders werd getoetst dan andere leerlingen van groep 5 en 6. Volgens de directrice en de IB'er gebeurde dit omdat door de school was vastgesteld dat [ex-leerling] en klagers hadden gefraudeerd met de cito toetsen. De school had dit niet eenzijdig mogen beslissen zonder klagers hierin te betrekken.

De school heeft [ex-leerling] ondervraagd en druk op haar uitgeoefend door te vragen of er thuis met cito toetsen werd geoefend. [ex-leerling] heeft herhaaldelijk aangegeven dat dit niet zo is. Dit heeft het zelfbeeld van [ex-leerling] over haar presteren een deuk gegeven en haar angstig en onzeker gemaakt.

Veilig Thuis heeft de zorgmelding die door de school bij de politie is gedaan na een onderzoek vernietigd. Dit is ook aan de politie gerapporteerd.

De school stelt dat klagers niet hebben gereageerd op de uitnodiging om met elkaar in gesprek te gaan. Dit klopt niet. Klagers zijn niet uitgenodigd voor een vervolgesprek. Op de uitnodiging om in gesprek te gaan met de politie heeft klager via e-mail een reactie gegeven.

Tot slot verzoeken klagers de Commissie om de school opdracht te geven het audiobestand van het Microsoft Teams bericht van [ex-leerling] aan hen te verstrekken.

III. Standpunt van verweerder

Op zaterdag 21 mei 2022 rond 14.00 uur hebben de directrice en de IB'er contact gehad naar aanleiding van het door [ex-leerling] ingesproken Teams bericht. De IB'er heeft dit bericht rond 13.50 uur gelezen en daarna aan [ex-leerling] gevraagd of zij contact met haar wilde opnemen. [ex-leerling] reageerde hier niet op, waarna de IB'er contact met de directrice heeft opgenomen. Het bericht was dermate zorgelijk dat de IB'er met de directrice, als leidinggevende, wilde overleggen hoe te handelen.

Gezien de feitelijke omstandigheden op dat moment, de toon en de angst die uit het bericht van [ex-leerling] bleek, het feit dat ze niet meer reageerde en dat ze al eerder geslagen was, heeft de directrice contact gezocht met de politie via het algemene nummer om te overleggen wat te doen. De school had grote zorgen over [ex-leerling].

Er is geen sprake geweest van een 112-melding. In het overleg met de politie heeft de school een aantal zaken benoemd. Namelijk: een eerder voorval binnen het gezin, de leerling die soms dingen groter maakt dan ze zijn, dat er in het gezin nog twee jongere gezinsleden waren en dat school niet het vertrouwen van [ex-leerling] wilde schaden. Nadat de directrice dit met de politie had besproken kwamen ze met elkaar tot de conclusie dat de politie poolshoogte zou nemen. De politie zou gaan kijken of de situatie veilig was voor [ex-leerling]. De school heeft de politie gevraagd om de melding anoniem te houden omdat zij het vertrouwen van [ex-leerling] niet wilde schaden.

Op zondag 22 mei 2022 heeft de politie een terugkoppeling aan de directrice gegeven. Er is aangegeven dat er geen zichtbare aanleiding te zien was voor huiselijk geweld en dat de melding was doorgezet naar Veilig Thuis. De politie gaf aan dat klagers het lastig vonden niet te weten wie de melding had gedaan. De directrice heeft toen aangegeven dat zij klagers zou inlichten op het moment dat zij [ex-leerling] gesproken had.

Op maandag 23 mei 2022 is klaagster naar school gekomen om te vragen of school een melding bij de politie had gedaan. Omdat school nog niet wist hoe het met [ex-leerling] was en of zij op de hoogte was dat school de melding had gedaan is dit niet meteen bevestigd. Na uitleg van klaagster heeft de IB'er dit wel bevestigd. De directrice heeft zich bij het gesprek aangesloten en heeft het handelen van de school toegelicht.

Klaagster heeft aangegeven het niet eens te zijn met het handelen van de school. Zij vertelde dat er een ruzie was geweest over een step. Klager had [ex-leerling] meerdere keren gewaarschuwd de step te delen met haar zusje. [ex-leerling] wilde dit niet. Klager heeft haar vervolgens bij de arm gegrepen en haar op de grond geduwd. [ex-leerling] is vervolgens naar binnen gegaan en heeft met haar laptop het bericht ingesproken.

Klaagster heeft aangegeven heel erg boos en teleurgesteld te zijn in de school. Ze heeft uitgelegd welke gevolgen deze gebeurtenissen hebben gehad voor haar gezin. Klaagster had eerst op de hoogte gesteld willen worden. De school heeft toegelicht dat zij geen contact met klaagster kon opnemen of zelf poolshoogte kon nemen omdat zij de situatie niet kon inschatten op afstand. School heeft volgens de procedure gehandeld. Ze is verplicht een vermoeden van huiselijk geweld te melden.

Na dit gesprek heeft de IB'er een gesprek gehad met [ex-leerling]. Zij heeft haar uitgelegd dat school een melding had gedaan en waarom.

Klagers hebben een gesprek aangevraagd naar aanleiding van de afname van een alternatieve Cito-toets. Dit gesprek heeft op 21 juni 2022 plaatsgevonden. Bij dit gesprek waren – zonder dit vooraf aan te kondigen – meerdere personen aanwezig en werd een ander onderwerp ter sprake gebracht, namelijk de melding bij de politie. De school heeft alle aanwezigen te woord gestaan en antwoord gegeven op alle vragen.

De school heeft de Meldcode gevolgd. Ze heeft eerdere signalen gewogen en steeds besproken met klaagster. Bijvoorbeeld in groep 5 over de druk die klagers op [ex-leerling] legden omtrent huiswerk. In maart 2022 heeft [ex-leerling] op school aan haar juf en daarna aan de IB'er verteld dat klagers haar sloegen en met dingen gooiden. Dit is met klaagster besproken. Klaagster erkende dat [ex-leerling] was geslagen. Zij gaf echter aan dat dit veroorzaakt werd door het gedrag van [ex-leerling].

Bij het laatste signaal, op 21 mei 2022, heeft de school niet eerst klagers op de hoogte gesteld, omdat zij de situatie thuis niet konden inschatten; het was op een zaterdag en [ex-leerling] klonk angstig.

De school heeft wat, en vooral hoe, [ex-leerling] zei èn het feit dat ze geen contact meer opnam ervaren dat er acuut gevaar voor haar was. De overweging waar klagers het over hebben, gaat over het bellen van de politie in plaats van Veilig Thuis. Deze overweging heeft de school gemaakt, omdat het om de directe veiligheid van [ex-leerling] ging. De school kan hier zelf een keuze in maken. De school heeft de situatie met de politie besproken. In het gesprek werd niet aangegeven dat dit niet de juiste stap zou zijn. De politie verwees ook niet naar een andere instantie en maakte ook niet kenbaar dat ze bij een andere partij, namelijk Veilig Thuis, moesten zijn.

Klaagster stelt dat er sprake is van een lange reactietijd van de school. Dit klopt niet. De IB'er heeft direct na het zien van het bericht contact opgenomen met de directrice. De directrice heeft daarna contact opgenomen met de politie voor advies.

[ex-leerling] is in de voorafgaande jaren in haar sociaal emotionele ontwikkeling begeleid. Ze heeft tevens aan de Rots- en Watertraining op school deelgenomen om situaties in te leren schatten, weerbaar te worden en constructief te reageren. Deze deelname is vanuit school geïnitieerd.

[ex-leerling] heeft bij haar leerkrachten en de IB'er meerdere keren signalen geuit die richting pesten gaan. De school heeft steeds met haar besproken en gekeken hoe ze haar het beste kon helpen. Ook de andere kinderen zijn aangesproken op hun gedrag. [ex-leerling] is bovendien gestimuleerd om op een juiste manier voor zichzelf op te komen. Ook heeft zij, zoals eerder genoemd, deelgenomen aan een sociale vaardigheidstraining om haar weerbaarheid te vergroten.

[ex-leerling] is gedoubleerd in groep 5. De school zag in de klas een meisje dat zeer veel moeite had om zich de leerstof eigen te maken. Bij de afname van Citotoetsen zag de school een exceptionele groei. [ex-leerling] scoorde hoger dan de sterkste leerlingen in de klas. Dit paste niet bij het beeld dat de leerkracht en de IB'er van haar hadden. Er is daarom een alternatieve afname gedaan. Bij die toets liet ze wel het beeld zien dat ze van haar in de klas zagen. [ex-leerling] heeft letterlijk tegen haar meester gezegd: 'deze toets heb ik nog nooit gezien'. De leerkracht heeft dit toen besproken met klagerster. Klagerster gaf aan dat alle ouders oefenen voor de Citotoetsen. Eind groep 5 en midden groep 6 is dit nogmaals gebeurd.

Het staat de school vrij om een toets af te nemen die passend is bij het ontwikkelingsniveau van een leerling. Het doel van de Citotoets is om in kaart te brengen waar een leerling staat. Als de school het eerste resultaat zou overnemen, zou zij ervan uit moeten gaan dat [ex-leerling] alles beheerst en geen extra hulp nodig zou hebben. Dat was zeker niet het geval. [ex-leerling] zou daardoor te kort komen in begeleiding en dat zou niet goed zijn voor haar onderwijs. De school mag niet handelen op basis van de uitkomsten van Citotoetsen die niet passen bij wat de leerling op school laat zien en waarvan de ouder vertelt dat er met de leerling is geoefend.

De school heeft met klagers afgesproken dat laatstgenoemden hun vragen op papier zouden zetten en dat school de antwoorden daarop zou toelichten in een vervolgesprek. Op verzoek van klagers zou er ook een gesprek met de politie plaatsvinden om de gang van zaken te evalueren. De directrice heeft contact opgenomen met de wijkagent om een afspraak te maken en klagers een uitnodiging gestuurd. Klager heeft daarop aangegeven dat hij hier geen behoefte aan had.

Tijdens het overgangsgesprek naar de andere school leek er geen ruimte te zijn om de zorgen en besprekpunten neer te leggen. De vragen bleven oppervlakkig en eenzijdig en gingen vooral over de onderwijsbehoeften en de behaalde resultaten. Er is niet gesproken over de melding. De IB'er heeft daarna contact opgenomen met [contactpersoon] om aan te geven dat ze de manier van gespreksvoering niet prettig vond en met de medewerkster over het proces gesproken. Er is niet inhoudelijk over de casus gesproken.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt op basis van de stukken en het ter zitting verhandelde vast dat de klacht met name betrekking heeft op de volgende onderdelen:

1. de melding bij de politie;
2. het contact na de melding;
3. het afnemen van alternatieve Citotoetsen;
4. het pesten.

Ad 1. De melding bij de politie

Klagers stellen dat de school niet heeft gehandeld volgens de Meldcode. Zij zijn niet op de hoogte gesteld van (de eerdere signalen van) het vermoeden van kindermishandeling dan wel de onveilige thuissituatie. Bovendien had de school een dergelijk vermoeden bij Veilig Thuis moeten melden en niet bij de politie. Indien nodig had Veilig Thuis vervolgens contact op kunnen nemen met de politie. Het direct bellen van de politie was veel te escalerend, zeker gelet op het feit dat er weinig aanleiding in de voorgeschiedenis was om van het ergste uit te gaan.

Verweerder stelt dat zij een alarmerend bericht van [ex-leerling] had ontvangen en dat zij niet anders kon dan hierop actie te ondernemen; er was mogelijk een acuut gevaar voor de veiligheid van [ex-leerling] waardoor er niet eerst met klagers kon worden gesproken. Dit acuut gevaar gaf aanleiding om direct een melding te maken bij de politie en niet bij Veilig Thuis.

De Commissie stelt vast dat ervan uitgegaan moet worden dat het telefoontje van [ex-leerling] reden gaf tot bezorgdheid en dat school hierop direct moest handelen. De geëigende actie was om Veilig Thuis te bellen die daarvoor een 24-uursbereikbaarheid heeft. Het staat vast dat de school dat niet gedaan heeft. Gesteld noch gebleken is dat er een (goede) reden voor de school was om er niet van uit te kunnen gaan dat direct contact met Veilig Thuis gelegd kon worden. Zo wordt bijvoorbeeld geen melding gemaakt van eerdere ervaringen op dat punt. Voor zover de directeur niet wist dat contact met Veilig Thuis opgenomen moest worden is dat een verwijtbaar gebrek aan kennis.

Voor zover ervan uitgegaan wordt dat er een vrije keuze wordt verondersteld in de Meldcode tussen Veilig Thuis en een andere instantie of deskundige wordt miskend dat er geen andere voor de hand liggende deskundigheid aan de orde was en dat het primaat ligt bij Veilig Thuis.

Ingeval van acute nood zou nog verklaarbaar zijn dat Veilig Thuis in eerste instantie zou worden overgeslagen. Gelet op het feit dat het bericht eerst werd onderkend nadat het al een aantal uren daarvoor was ingesproken was urgent optreden (door de politie) niet meer aan de orde. Hierbij speelt tevens een rol dat de voorgeschiedenis van [ex-leerling] en haar ouders weinig aanleiding tot bezorgdheid gaf. Het enkele feit dat er in maart 2022 een mogelijk incident had plaatsgevonden doet hier niet aan af. Uit het feit dat de school na het telefoongesprek op 25 maart 2022 met klaagster geen verder gevolg hieraan heeft gegeven blijkt immers dat de situatie weinig verontrustend was.

De Commissie is daarom van oordeel dat de school via de Meldcode had moeten handelen. In beginsel dient een school eerst in gesprek met de ouders te gaan als er zorgen over het welzijn van een kind zijn, alvorens zij besluit een melding te doen bij Veilig Thuis. Indien de veiligheid van het kind in het geding is of als er haast geboden is kan hierop een uitzondering worden gemaakt. De Commissie begrijpt dat de school in de onderhavige situatie de afweging heeft gemaakt niet eerst in gesprek te gaan met klagers. Dat neemt echter niet weg dat de school (eerst) in contact had kunnen en moeten treden met Veilig Thuis in plaats van met de politie.

Veilig Thuis is bij uitstek de instantie die kan beoordelen hoe er moet worden gehandeld in een dergelijke situatie. Het is niet uitgesloten dat Veilig Thuis zelf contact had opgenomen met de politie of juist met het gezin in gesprek zou zijn gegaan om te achterhalen wat er aan de hand was. Als de

vermoedens niet blijken te kloppen en er geen zorgen zijn over de veiligheid dan sluit Veilig Thuis haar bemoeienis af. Deze route, via de Meldcode, is er om (onterecht) optreden te voorkomen.

Dat het incident op een zaterdag plaatsvond doet hier niet aan af. Veilig Thuis is immers ook in het weekend bereikbaar.

De Commissie is van oordeel dat de school door te handelen zoals het heeft gedaan terecht direct is opgetreden maar dat de directeur een onjuist middel heeft ingezet. De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

De Commissie merkt in dat verband nog op dat dit de IB'er niet toe te rekenen valt. Zij heeft terecht het alarmerende bericht van [ex-leerling] bij de directeur onder de aandacht gebracht. De IB'er was niet verantwoordelijk voor de wijze waarop er vervolgens werd gehandeld.

Ad 2. Het contact na de melding

De Commissie stelt vast dat al snel na de melding bij de politie, en het bezoek aan klagers, bleek dat er geen aanleiding was om aan te nemen dat de veiligheid van [ex-leerling] in het geding was. De politie heeft de school hiervan op zondag 22 mei 2022 – nog voor de nieuwe schoolweek aanving – op de hoogte gesteld.

De Commissie is van oordeel dat het op de weg van de school lag om zo spoedig mogelijk in gesprek te gaan met [ex-leerling] en klagers en hen uit te leggen waarom zij deze afweging (en melding) hadden gemaakt. Door te wachten tot klaagster hen benaderde, en vervolgens haar betrokkenheid te ontkennen, is veroorzaakt dat klagers hun vertrouwen in de school hebben verloren. De school had reeds op zondag, na het bericht van de politie, contact kunnen opnemen met klagers en het gesprek met hen kunnen aangaan. Als overigens contact opgenomen zou zijn met Veilig Thuis zou dit uit de weg gegaan zijn. De school zou het kunnen laten bij de mededeling dat is voldaan aan de voor de school verplichte melding aan Veilig Thuis en de verantwoordelijkheid voor vervolgstappen aan Veilig Thuis kunnen laten. Dat zou de onderlinge verhouding niet of minder belast hebben.

De Commissie ziet dat de school begaan is met [ex-leerling] en haar een warm hart toedraagt, maar heeft op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting de indruk dat de school onvoldoende begrip heeft getoond voor de impact die de melding op klagers (gezin) heeft gehad. Het tonen van compassie over de gevolgen van de politie inmenging en van interesse door het vragen naar het welzijn van klagers en hun kinderen, had hierin een verschil kunnen maken.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Ad 3. Het afnemen van alternatieve Citotoetsen

Klagers stellen dat de school, zonder hen hiervan in kennis te stellen, alternatieve Citotoetsen bij [ex-leerling] heeft afgenomen omdat zij zouden hebben gefraudeerd. De school stelt dat zij hiertoe heeft besloten omdat zij het vermoeden had dat [ex-leerling] de door haar op school gemaakte Citotoetsen voorafgaand had geoefend. De Commissie is van oordeel dat een school de kennis en ervaring heeft om in te schatten met welke toetsen zij het niveau en de onderwijsbehoefte van de leerling het beste in kaart kan brengen. Er was sprake van een opmerkelijke uitkomst. Dat zij een andere toets bij [ex-leerling] wilde afnemen, omdat zij de hoge score van de Citotoets niet kon verklaren met wat [ex-leerling] in de praktijk liet zien, acht de Commissie daarom begrijpelijk. Al is het maar in het belang van de leerling. Dat neemt niet weg dat de school, op basis van de voorhanden zijnde informatie niet zonder deugdelijk onderzoek tot de (vergaande en onverklaarbare) conclusie had mogen komen dat sprake was van fraude en/of dat klagers en [ex-leerling] de betreffende toets geoefend hadden.

De Commissie acht dit klachtonderdeel gegrond.

Ad 4. Het pesten

Klaagster stelt dat [ex-leerling] werd gepest en dat zij hierin niet werd gesteund door de school. Verweerder stelt dat zij [ex-leerling] trainingen en begeleiding heeft aangeboden en dat zij andere kinderen op hun gedrag heeft aangesproken. De Commissie is van oordeel dat niet komen vast te staan dat sprake was van structureel pestgedrag. De school heeft, naar het zich laat aanzien, voldoende inspanningen verricht om het incidenteel pesten te laten stoppen. Daarnaast heeft de school [ex-leerling] willen helpen om te gaan met pestproblematiek. De Commissie ziet, gezien de inspanningen die de school heeft verricht, geen aanknopingspunten om aan te nemen dat de school daarin niet zorgvuldig heeft gehandeld.

De Commissie verklaart dit klachtonderdeel ongegrond.

Tot slot

De Commissie overweegt ten aanzien van het verzoek van klagers om een kopie van het audiobestand van het Microsoft Teams bericht van [ex-leerling] aan de IB'er dat het toekennen van een dergelijk verzoek buiten haar bevoegdheid ligt.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht gegrond voor zover deze betrekking heeft op de melding bij de politie, het contact na de melding en de Citotoetsen. Voor het overige is de klacht ongegrond.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in voorkomende gevallen:

- In geval van een mogelijk (acuut) gevaar in de thuissituatie van een leerling dit – voor zover de situatie het toelaat – eerst te bespreken met Veilig Thuis.
- Na een – onterecht gebleken – melding contact op te nemen met de betrokken ouders en het gesprek (gevoelvol) aan te gaan.
- In geval van een discrepantie tussen wat de leerling in de klas laat zien en zijn/haar toets resultaten, in het belang van de leerling een alternatieve toets af te nemen, of nader onderzoek te doen of geen belastende conclusies te trekken over de mogelijke oorzaak die aan de discrepantie ten grondslag ligt.

Aldus gegeven op 2 augustus 2023 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, M.J.M. Maas en drs. C.E.M. van Baar, leden, in tegenwoordigheid van mr. N. Anjema – de Oliveira Costa als secretaris.