

Klachtennummer 2023/021

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 1 februari 2023 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen de school. Gelet op de nog lopende klacht bij de Commissie met klachtennummer 2022/162 heeft de Commissie klager bericht de klacht in beginsel niet (afzonderlijk) in behandeling te nemen. Na het advies in voornoemd klachtennummer heeft klager bij schrijven d.d. 19 maart 2023 bericht de klacht te willen handhaven om hem moverende redenen. De Commissie heeft op 8 mei 2023 vervolgens van de gemachtigde van de school, mr. M. Dekker werkzaam bij Brusse Lindeboom Advocaten te Den Haag (verder: de gemachtigde van de school) een verweer ontvangen.

Partijen hebben de gelegenheid gekregen re- en dupliek in te dienen. Van deze gelegenheid hebben noch klager, noch de school gebruik gemaakt. De Commissie heeft naar aanleiding van een interne beraadslaging op 4 augustus 2023 haar advies vastgesteld.

II. Standpunt van klager

Klager heeft een aantal klachten, welke zien op een aantal incidenten dat zich op school of met leerlingen van de school hebben voorgedaan, te weten:

1. [leerling] is in oktober 2022 geslagen door een meisje van de school. Het meisje is door de school geschorst, maar klager is van de schorsing niet op de hoogte gesteld.
2. Tijdens het kerstontbijt is [leerling] door een medeleerling bedreigd. Deze medeleerling is naar [leerling] toegelopen en gevraagd mee te lopen naar buiten omdat 'ze hem willen neersteken'. [leerling] heeft zijn mentor hiervan in kennis gesteld, die gaf echter nul op het rekest met de mededeling dat er niemand beschikbaar was en een en ander wordt vervolgd. Klager heeft direct een mail gestuurd en tekst en uitleg geëist. Tot op het moment van indienen van de klacht heeft klager geen antwoord gekregen.
3. Op 25 januari 2023 heeft klager van een moeder van een klasgenoot van [leerling] vernomen dat er ernstige bedreigingen worden geuit via Snapchat in de richting van [leerling]. Klager is naar school gereden en heeft zich bij de receptie gemeld met het verhaal dat er bedreigingen zijn geuit en hij graag met de directeur wilde spreken. Bij de receptie kreeg klager te verstaan dat de directeur niet beschikbaar was omdat hij in een belangrijke vergadering zat. Een bedreiging van een leerling is kennelijk niet belangrijk genoeg voor de school is de conclusie

van klager, die daarop de politie belde. Nadat de politie verscheen is er wel iemand van de school beschikbaar en werd door de school alleen gesteld dat klager een vader zonder gezag is. Klager voelt zich niet serieus genomen, ook zonder gezag kan hij zich zorgen maken en zou een gesprek mogelijk moeten zijn over dergelijke ernstige bedreigingen. De politie heeft klager meegedeeld zoveel mogelijk informatie te verzamelen en aangifte te doen. Klager heeft de mentor van [leerling] aangeschreven en besloten [leerling] thuis te houden. Na een gesprek met de ex-partner van klager is [leerling] wel weer naar school geweest, maar heeft de school zich niet aan de gemaakte afspraken gehouden dat er een gesprek met [leerling] gevoerd zou worden. Bij klager is de indruk ontstaan dat de school hem niet serieus neemt.

4. De school en het bestuur weigerden met klager in gesprek te gaan voor de zitting van de Commissie inzake klachtnummer 2022/162 had plaatsgevonden. De school weigert iedere communicatie en heeft klager zelfs een contact- en locatieverbod opgelegd gekregen. Klager is op 13 maart 2023 naar de school gekomen voor een driehoeksgesprek waarvoor hij, naar zijn mening, werd uitgenodigd omdat dit bericht via Magister is verzonden. De mentor van [leerling] heeft aangegeven dat klager niet welkom was. Klager is weggegaan maar heeft hierover wel zijn ongenoegen uitgesproken per e-mail. De school reageerde hier op en klager maakte hieruit op dat de school niet openstaat voor het herstellen van de communicatie zoals door de Commissie geadviseerd in het kader van klachtnummer 2022/162.
5. Op 17 maart 2023 ontstond er bij de kookles een discussie tussen een klasgenoot en [leerling]. De klasgenoot van [leerling] spraken kwetsende woorden uit over klager richting [leerling] en vielen hem zelfs aan. De school heeft de leerlingen uit elkaar gehaald en de klasgenoot van [leerling] geschorst.

Klager wil niet op deze voet verder gaan. Klager stelt geprobeerd te hebben de strijdbijl te begraven maar dat hij nog altijd de medewerking vanuit de school en het bestuur mist. Klager is klaar met het eenrichtingsverkeer.

III. Standpunt van verweerder

Klager heeft naar aanleiding van de zitting op 6 maart 2023 van de Commissie contact opgenomen met de school en het bestuur. De boodschap van klager daarbij was dat hij ervoor open staat de strijdbijl te begraven. Op 13 maart 2023 verschijnt klager echter weer onuitgenodigd op school. Dit naar school komen is in strijd met het verbod meegedeeld in de brief van het bestuur van 1 februari 2023. Op 13 maart 2023 stuurt klager vervolgens een bericht aan de locatiedirecteur van de school met onfatsoenlijk taalgebruik en termen als “kinderachtig gedrag”.

Bij e-mailbericht van 15 maart 2023 vanuit het bestuur gereageerd en wordt klager te verstaan gegeven dat hij de afspraken heeft geschonden in plaats van zelf de strijdbijl te begraven. Daarbij wordt te kennen gegeven dat het bestuur het advies van de Commissie wil afwachten.

Op 20 maart 2023 volgt het advies van de Commissie. De klachten zijn ongegrond verklaard. Aan partijen wordt het advies gegeven alles in het werk te stellen om de communicatie te verbeteren, in het belang van [leerling]. Klager moet daarbij de school rust en ruimte bieden om te reageren op zijn informatie en berichten. Klager kan niet verwachten dat hij per ommekeer en direct een antwoord krijgt. Klager heeft dit advies echter niet afgewacht maar reeds op 19 maart 2023 een nieuwe klacht geformuleerd richting de Commissie.

De school acht voor de context van belang nogmaals op te merken dat klager een niet met het ouderlijk gezag belaste ouder is. Contact over [leerling] vindt daarom primair met [leerling]' moeder plaats. Klager heeft, gelet op artikel 377c BW recht op informatie. Het gaat daarbij om informatie als periodieke rapportages inzake de voortgang van [leerling]. Gesprekken vinden plaats met de met gezag belaste ouder.

Klager is niet in staat gebleken het advies van de Commissie op te volgen. Het hoge tempo van klager leidt tot niet onderbouwde algemene klachten als “bedreigingen, nalatigheid scholen, vakkundigheid etc., wordt van kastje naar de muur gestuurd”. Deze klachten kunnen, bij gebrek aan onderbouwing, door de school niet behandeld worden. Verweerders merken op dat zij, bij gebrek aan wetenschap waar deze algemeenheden over gaan, hier niet op kunnen reageren.

Het is verweerders duidelijk dat de gang van zaken op 13 maart 2023 klager (wederom) boos heeft gemaakt. Het is echter klager zelf die verkeerd zit, hij heeft het school- en terreinverbod dat hem is opgelegd overtreden en heeft toch weer een onfatsoenlijke e-mail verzonden. Hierin kan verweerders geen verwijt worden gemaakt.

Verweerders verzoeken de Commissie de klacht kennelijk ongegrond te verklaren.

Verweerders zullen in het belang van [leerling] de communicatie met klager openhouden, dit tot het moment dat het gedrag van klager zo onacceptabel wordt dat er geen andere optie meer is dan [leerling] van school te verwijderen. Tot dat moment is het aan klager de strijdbijl te begraven.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie acht termen aanwezig de klacht schriftelijk, dus zonder behandeling op de zitting, af te doen. De klachten van klager zien op en/of zijn terug te voeren op de informatieverplichting van de school en de communicatie tussen klager en de school. Klager voelt zich niet serieus genomen en vindt dat school niet – of te traag – reageert op zijn verzoeken om informatie.

Voor de beoordeling van de informatieverplichting van de school gaat de Commissie uit van het feit dat klager een gescheiden ouder is en klager geen gezag over [leerling] uitoefent. Dit is van belang voor de beoordeling van de informatieverplichting van de school.

Bij de beoordeling van klachten over informatieverstrekking aan gescheiden ouders houdt de Commissie rekening met de geldende wettelijke bepalingen. Uit artikel 2.97 Wet op het voortgezet onderwijs 2020 volgt dat een school over de vorderingen van de leerling rapporteert aan de ouders van het kind. Uit de wet volgt ook hoe dit is geregeld in geval van gescheiden ouders.

Uit artikel 1:377b BW volgt dat het in eerste instantie aan de (gescheiden) ouders van een kind is om elkaar te informeren over deze vorderingen en ontwikkelingen. De wet spreekt over de verplichting van de met het gezag belaste ouder de andere, niet met gezag belaste, ouder op de hoogte te houden van belangrijke zaken die het kind aangaan. In het geval van onderwijs valt te denken aan informatie over schoolrapporten en informatie over extra begeleiding. In sommige gevallen is de relatie echter zo vertroebeld dat goede onderlinge communicatie niet meer aan de orde is. In dat geval is het aan de

school om een niet met gezag belaste ouder te informeren over de ontwikkeling van zijn/haar kind op school nadat die ouder hier om heeft gevraagd. Dit volgt uit artikel 1:377c BW. De school dient, na een verzoek, die ouder van beroepshalve beschikbare informatie te voorzien over belangrijke feiten en omstandigheden die het kind of de verzorging van het kind betreffen. Op deze regel zijn twee uitzonderingen van toepassing: (1) de informatie hoeft niet verstrekt te worden als de school de informatie niet op dezelfde manier aan de ouder met gezag zou verstrekken of (2) het belang van het kind zich tegen het verstrekken van informatie verzet. De school is niet verplicht de ouder zonder gezag van meer of andere informatie te voorzien dan hiervoor genoemd.

De Commissie stelt vast dat klager oprechte zorgen heeft over de veiligheid van zijn zoon en dat hij gelet hierop graag veelvuldig en snel geïnformeerd wenst te worden door de school. De Commissie heeft begrip voor deze wens van klager om zoveel mogelijk informatie te krijgen en reactie te willen verkrijgen vanuit de school op zijn zorgen, maar dit maakt de informatieverplichting van de school niet anders. Klager dient te beseffen dat hij niet het eerste aanspreekpunt voor de school is en dat de school hem al meer informatie verstrekt en ter wille is dan hetgeen zij op grond van de wet verplicht is te doen, te weten informatie te verstrekken over de schoolprestaties en verdere ontwikkeling van [leerling]. Het eerste aanspreekpunt voor de school is [leerling]' moeder en niet klager.

Wat betreft de zorgen van klager met betrekking tot het waarborgen van de veiligheid van [leerling] op school wordt overwogen dat voorzover de Commissie kan vaststellen de school adequaat is opgetreden naar aanleiding van de door klager genoemde incidenten. De Commissie stelt vast dat een aantal klachtpunten ziet op informatie over de straffen die de school heeft opgelegd aan andere leerlingen van de school naar aanleiding van incidenten waarbij [leerling] betrokken is geweest. De school is slechts gehouden te informeren over het eigen kind van klager en niet over andere leerlingen van de school. De Commissie begrijpt dat klager graag zicht zou willen hebben op de sancties die de school aan de voorvallen verbindt, maar daarvoor bestaat geen (wettelijke) basis. Klager dient er op te vertrouwen dat de school de door hem afgegeven signalen serieus neemt en deze oppakt zoals redelijkerwijs van een school mag worden verwacht. De Commissie benadrukt daarnaast, zoals de Commissie reeds ter overweging meegegeven heeft in haar advies van 6 maart 2023, dat klager de school de tijd, rust en ruimte moet geven om op zijn berichten te reageren en actie te ondernemen. De school kan immers niet zonder gedegen eigen onderzoek haar conclusies trekken.

De Commissie betreurt het dat klager er kennelijk nog niet in geslaagd is de strijdbijl met de school te begraven. Het versturen van een niet constructieve e-mail en het verschijnen op school in strijd met een opgelegd verbod maken het voor de Commissie begrijpelijk dat de school zich terughoudend opstelt. Het blijft in het belang van [leerling] de communicatie goed te houden en de Commissie meent dat het aan klager is om daar de eerste stap in te zetten door op een constructieve manier te communiceren en zich niet op de school- en het schoolterrein te begeven zolang het opgelegde verbod van toepassing is.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond en ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling aan het bestuur.

Aldus gegeven op 4 augustus 2023 door mr. M. van der Veen, voorzitter, L.A.M. Swaans en M.J.M. Maas, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.