

Klachtnummer 2023/084

Advies aan:

het bestuur van de [bestuur] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klager] (verder: klager), vader van [leerling 1] en [leerling 2], leerlingen van het [school] (verder ook: de school) te [vestigingsplaats].

I. Verloop van de klachtenprocedure

De Landelijke klachtencommissie voor het Katholiek Onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 14 april 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [adjunct-directeur], adjunct-directeur van de school (verder: de adjunct-directeur). De Commissie heeft op 12 mei 2023 van [plv. bestuurder], plv. voorzitter van het College van Bestuur (verder: plv. bestuurder), een verweer ontvangen.

Klager en verweerders zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 9 juni 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- Klager, vergezeld van zijn vertrouwenspersoon en vader [leerling];
- de adjunct-directeur;
- [directeur], directeur van de school (verder: de directeur);
- [bestuurder] voorzitter van het College van Bestuur van het bestuur (verder: de bestuurder).

Feiten en omstandigheden

Voor zover relevant voor de beoordeling, dan wel gesteld en onweersproken, gaat de Commissie uit van de volgende feiten en omstandigheden: Klager is gescheiden van de moeder van zijn dochters (verder: ex-vrouw) en heeft co-ouderschap. Op 15 februari 2023 is door de school een melding gedaan bij Veilig Thuis.

II. Standpunt van klager

Klager stelt dat hij zijn vermoeden over de school m.b.t. de melding bij Veilig Thuis in het verweer van de school bevestigd heeft gezien. Zijn vermoeden is dat, alvorens de school met hem een gesprek hierover had op 15 februari 2023, er door de school al meerdere keren met zijn ex-vrouw over deze kwestie gesproken is. Volgens klager blijkt uit bijlage 3 van het verweer van de school dat er een individueel gesprek was met zijn ex-vrouw terwijl dit altijd is ontkend door de school. Volgens hem blijkt uit bijlage 3 ook dat zijn ex-vrouw met de vertrouwenspersoon van de school heeft gesproken. De ex-vrouw van klager is klaarblijkelijk op 9 februari 2023 op school geweest, voor een gesprek omdat zij van een vertrouwenspersoon heeft gehoord wat de kinderen hebben gezegd.

Klager stelt dat de school, als professionele partij, klager en zijn ex-vrouw tegelijkertijd had moeten inlichten over de melding aan Veilig Thuis, net zoals een vorig gesprek met hen beiden was.



Als klager op 9 februari 2023 was geïnformeerd, zoals de school had moeten doen, dat op 1 februari 2023, een incident zou hebben plaatsgevonden rond 07.30 uur, dan had hij dat met camerabeelden kunnen weerleggen. Die beelden waren er 15 februari 2023 niet meer, ze worden maar 14 dagen bewaard.

Klager stelt dat hij het functioneren van de betrokkenen van de school onderzocht wil hebben omdat wat er op 9 februari 2023 is gebeurd nimmer meer zo mag gebeuren.

Op 15 februari 2023 had klager voor het eerst een gesprek op de school over de melding die de school bij Veilig Thuis zou gaan maken. Het verbaasde klager dat zijn ex-vrouw er niet bij was aangezien het haar ook aangaat. Klager stelt dat hij op dat moment onvoldoende gegevens had om zich voor te bereiden op het besluit van de school om de melding te doen. Klager heeft echter altijd duidelijk aangegeven dat de school de melding niet kon doen en dat hij het er niet mee eens was.

De aantijgingen richting klager waarvan door de school melding is gemaakt bij Veilig Thuis, berusten volgens klager niet op waarheid en hij ervaart ze als laster. Hij stelt dat de school niets heeft geverifieerd en daardoor veel ellende heeft veroorzaakt.

De aantijgingen gaan over brand, inbraak, dat klager zijn kinderen "pijn" zou doen en dat hij lange tijd niet aanwezig zou zijn in de woning als zijn kinderen bij hem verblijven. Volgens klager is dit totaal niet aan de orde en hij kan het weerleggen. Klager stelt dat de brand bij zijn ex-schoonouders is uitgebroken, toen de kinderen daar een paar maanden geleden logeerden. Dit hebben ze meegekregen, met alle paniek van dien. Twee jaar geleden is er bij klager in de loods ingebroken maar daar hadden de kinderen niets mee te maken. Klager heeft geen idee waarom dit (nu) tot uiting is gekomen. Wat betreft het pijn doen van zijn kinderen stelt klager dat hem niet is verteld op welke manier hij dat gedaan zou hebben. Klager stelt niet van fysiek / geestelijk geweld te houden, niet bij volwassenen laat staan bij kinderen. Klager stelt verder dat hij volgens de school en zoals [leerling 1] blijkaar heeft gezegd de "was" voor het hele hotel doet. Zijn functie is directeur/manager en deze werkzaamheden vallen niet onder zijn verantwoordelijkheid. Ook zou zijn dochter gewurgd zijn door een collega. Dit is een vrouw van 52 met drie kinderen, de school had kunnen bedenken dat dit niet waar is.

Klager stelt dat de school bij drie van de vier zaken waarover zij een melding hebben gedaan bij Veilig Thuis, zelf hadden kunnen nagaan of ze op waarheid berustten of niet, omdat ze door klager makkelijk te weerleggen zijn. De school had dan tot de conclusie kunnen komen dat ze niet klopten en dan bij zichzelf moeten nagaan als drie van de vier zaken niet waar zijn, of het dan waarschijnlijk is dat de vierde klacht, "het pijn doen van de kinderen" wel waar is. Klager vindt dat dit een serieus iets is en er naar gekeken moet worden waar dit vandaan komt.

Klager stelt dat als de kinderen van zijn ex-vrouw horen dat hun vader een leugenaar en bedrieger is, dat een belemmering is om nog openlijk te spreken. Klager stelt zijn ex-vrouw verlaten te hebben en de kinderen worden nu belast met het verdriet van hun moeder en willen dit goedmaken voor haar. Als kinderen terugkomen van hun tijd bij klager, zal het niet gemakkelijk zijn om aan hun moeder te vertellen dat ze hebben genoten. Volgens klager zie je dan dat de kinderen bij thuiskomst tegen hun moeder liegen. Ze vertellen dat er niets aan was en dat papa stom deed. Kinderen kunnen uit loyaliteit uitspraken doen die niet waar zijn, ze kunnen gebeurtenissen verdraaien. Het kan voortkomen uit zorgzaamheid. Of het niet durven erkennen dat zij nog wel van vader houden en hem graag zien. Volgens klager heeft bovenstaande situatie zich bij hem voorgedaan en het is heel zwaar voor hem dat er niets klopt van het verhaal.

Deze gang van zaken is gemakkelijk op internet terug te vinden. Klager vindt het onprofessioneel van de school dat ze hiermee geen rekening hebben gehouden.

Verder geeft klager aan dat, ondanks dat de school het ontkent, de school twee keer een melding heeft gedaan over hem bij Veilig Thuis. De school geeft aan dat de tweede melding niet via de school maar via de praktijkondersteuner van zijn ex-vrouw afkomstig is. Het kan volgens klager niet dat bij Veilig Thuis twee onafhankelijke meldingen binnenkomen, terwijl ze identiek zijn.

Klager stelt dat de school de melding bij Veilig Thuis niet had mogen doen op basis van één gesprek met hem. De school heeft immers met mensen en met kinderen te maken. De school heeft volgens klager alles voor waarheid aangenomen zonder navraag te doen. Dit is laster en bovendien ontnemt de school twee kinderen hun vader en klager zijn kinderen. Volgens klager heeft noch Veilig Thuis noch de Raad van de Kinderbescherming de zaak verder onderzocht.

Klagers ex-vrouw besloot na de melding aan Veilig Thuis dat de kinderen niet meer bij hem mochten verblijven en hij heeft vervolgens 10 weken lang zijn kinderen niet gezien. Hij heeft een kort geding aangespannen en financieel grote schade geleden. De uitkomst van het kort geding is dat de kinderen weer naar klager moesten. Ook heeft klager reputatieschade geleden, niemand kijkt klager nog aan op school, geen kind zal meer komen spelen als de kinderen bij hem zijn. Dat is geen gezonde situatie.

Klager stelt Veilig Thuis inmiddels gesproken te hebben. Veilig Thuis heeft klager verteld dat de school hen heeft geïnformeerd dat klager zich kon vinden in de aantijgingen. Dit is niet waar en dat heeft klager 15 februari 2023 ook duidelijk gemaakt in het gesprek op de school. Klager is het er wel mee eens dat er dringend iets moet gebeuren want zijn dochters hebben veel last van de scheiding. Een privétraject heeft hierbij zijn voorkeur gezien de kortere aanlooptijd en omdat hij de hulp niet op kosten van de gemeenschap, maar dit graag zelf wil betalen. Door de school was onterecht bij Veilig Thuis gemeld dat klager niet mee wilde werken aan hulp voor de kinderen. De school heeft dit moeten rectificeren bij Veilig Thuis. Klager stelt dat hij en zijn ex-vrouw bij zichzelf moeten beginnen. Klager heeft voorgesteld op eigen kosten een mediation traject te doen. Zijn ex-vrouw mocht uitkiezen wie dit zou gaan doen maar wilde het niet zelf met hem bekostigen. Hieruit blijkt volgens klager dat zij het niet belangrijk genoeg vindt.

Er is volgens klager altijd een eenzijdige informatieverstrekking geweest vanuit de school over de kinderen richting zijn ex-vrouw. Klager is van mening dat de school tekortschiet in de informatieplicht aan hem. Klager stelt dat de school nooit erkend heeft dat ook hij de ouderlijke macht over zijn dochters heeft. De school voorziet zijn ex-vrouw van informatie over het welzijn van zijn dochters en laat dat bij hem na. Klager verwijst hier naar de gevallen dat zijn dochter [leerling 2] op school was gevallen en de school hem daarover niet op de hoogte heeft gesteld. De verwondingen werden hem zelfs in de schoenen geschoven. Ook heeft een leerkracht via Parro aan zijn ex-vrouw gemeld dat [leerling 2] erg stil was in de klas. Klager heeft daarover niets vernomen.

Ook is volgens klager, de intern-begeleider van de school, bevriend met zijn ex-vrouw, tenminste [leerling 1] en haar dochter zitten samen op dansles, ze zitten bij elkaar in de klas en zijn vriendinnen. Volgens klager wordt de problematiek samen besproken. Volgens klager is er een complot van de school met zijn ex-vrouw om hem aan de schandpaal te hangen en hem uit de ouderlijke macht te ontzetten. Klager begrijpt niet dat de school zich hiervoor laat lenen. Klager is van mening dat de school ouders moet informeren dat de aantijgingen aan het adres van klager niet waar zijn.

III. Standpunt van verweerder

Verweerder reageert op de standpunten van klager waaruit blijkt dat hij niet tevreden is over het verloop van de melding die de school gedaan heeft bij Veilig Thuis en de daaropvolgende procedure. Klager vindt dat de school partijdig handelt in deze kwestie.

Het is inderdaad zo dat de school een melding heeft gedaan bij Veilig Thuis. De melding is gedaan door de IB-er en de adjunct-directeur gezamenlijk, omdat er grote zorgen waren over het welzijn en de veiligheid van de kinderen. De school heeft hiervoor het stappenplan van de meldcode kindermishandeling gevolgd, zoals zij verplicht is te doen. Er hebben diverse gesprekken met klager plaatsgevonden, zoals die ook met zijn ex-vrouw hebben plaatsgevonden. Ook over de melding en de mogelijkheden en onmogelijkheden van de school bij het doen van een melding. Het gaat hier om één melding, niet om meerdere. De andere melding die klager heeft laten zien aan de school was via de praktijkondersteuner van zijn ex-vrouw. Verweerder stelt dat de school bij de melding zorgvuldig en in het belang van de kinderen heeft gehandeld.

De school wil benadrukken dat zij zich onafhankelijk opstelt in deze situatie c.q. onpartijdig handelt. Klager heeft onder meer aangegeven, naar aanleiding van de melding bij Veilig Thuis, dat hij vindt dat de school een onderzoek had moeten doen naar wat er waar is van wat de kinderen hebben verteld bij de vertrouwenspersoon van de school. Verweerder stelt dat aan klager in een gesprek is toegelicht dat het niet de taak van de school is om aan waarheidsvinding te doen. Het is wel de taak van de school om een melding te doen als er grote zorgen zijn over het welzijn en/of de veiligheid van kinderen. De waarheidsvinding naar aanleiding van zo'n melding ligt bij Veilig Thuis. Op één punt heeft de school de melding wel moeten rectificeren, namelijk dat klager wel hulp voor zijn kinderen accepteert, weliswaar geen CMG maar wel: "piep zei de muis".

Volgens verweerder zijn er regelmatig gesprekken gevoerd met klager. De school denkt dat er meer gesprekken met hem gevoerd zijn dan met zijn ex-vrouw. Juist ook over de melding en zijn gevoel van partijdigheid van de school. Het was in die gesprekken duidelijk dat klager het niet eens was met de houding van de school over het doen van onderzoek en waarheidsvinding.

Klager geeft aan dat er twee momenten waren dat zijn ex-vrouw door verweerder wel op de hoogte is gebracht en hij niet. [leerling 2] was op school gevallen en heeft haar lip gescheurd en een leerkracht heeft via Parro aan zijn ex-vrouw gemeld dat [leerling 2] erg stil was in de klas. Verweerder heeft aangegeven dit laatste op te nemen met de leerkracht en te zorgen dat er alleen nog maar berichten uitgaan in de Parro-app waar beide ouders aan gekoppeld zijn.

De directie van de school heeft klager nog gewezen op de klachtenregeling van het bestuur. Er is door klager geen contact opgenomen met het bestuur. Het bestuur is door klager niet meegenomen in zijn perspectief op de kwestie en zijn klacht. Het bestuur is zodoende niet in staat gesteld om een gesprek met klager te voeren hierover. Het bestuur stelt het vreemd te vinden bij de Commissie te zitten terwijl dit traject niet is gevolgd en neemt dat de Commissie ook wel kwalijk. Klager is nog steeds van harte uitgenodigd om een gesprek te komen voeren.

Het gesprek waar klager op duidt, waarbij zijn ex-vrouw eerder op de hoogte zou zijn gesteld van de melding aan Veilig Thuis, heeft plaatsgevonden op 9 februari 2023 en is gehouden op verzoek van zijn ex-vrouw. Zij heeft aangegeven dat de oudste dochter in gesprek was met de vertrouwenspersoon. [leerling 1] heeft de ex-vrouw van klager verteld wat zij tegen de vertrouwenspersoon heeft gezegd. De school heeft verklaard dat de kinderen in dit geval met toestemming van beide ouders met de vertrouwenspersoon op school hebben gesproken.

Het is niet zo dat de ex-vrouw van klager met de vertrouwenspersoon zou hebben gesproken. De school zelf had op het moment van het gesprek met klagers ex-vrouw de vertrouwenspersoon nog niet gesproken. De vertrouwenspersoon moet eerst toestemming vragen aan de kinderen om hun gesprekken te delen met de school. Pas als de kinderen aangeven dat zij willen dat hier iets aan wordt gedaan, gaat de school actie ondernemen.

Verweerder heeft zorgvuldig en in het belang van de kinderen gehandeld. De meldcode kindermishandeling is gevolgd en de verplichte stappen daarin zijn uitgevoerd. Overigens is de school zelfs enigszins door Veilig Thuis op de vingers getikt. De school had in deze casus direct moeten melden na het bericht van de vertrouwenspersoon volgens Veilig Thuis en niet eerst de ouders op de hoogte brengen. Over het vervolg van de procedure bij Veilig Thuis heeft de school geen zeggenschap. De school heeft wel open het gesprek gevoerd met klager hierover, maar die bleef bij zijn stelling dat de school had moeten onderzoeken of wat de kinderen hebben verteld waar is of niet. Dat is echter geen taak van de school, maar van Veilig Thuis.

Het klopt dat de moeder en de IB-er elkaar wel eens zien; de kinderen zitten bij elkaar in de klas. Maar de IB-er heeft aangegeven niet over de melding Veilig Thuis met de moeder te hebben gesproken. De school verklaart dat zij daar zeer professioneel in is.

De veiligheid en het welzijn van de kinderen staat bij verweerder voorop. Verweerder heeft er geen belang bij partij te kiezen en heeft dit al heel vaak aangegeven bij klager. Verweerder heeft bij de melding professioneel en integer gehandeld. De adjunct-directeur geeft aan het heel vervelend te vinden wat klager allemaal insinueert over de school.

Verweerder verwijst voor haar verdere verweer naar het logboek en de daarbij horende diverse bijlagen. De laatste bijlage betreft een verslag van het laatst gevoerde gesprek met klager. Dit verslag is niet meer met klager gedeeld, omdat verweerder geconfronteerd werd met het schrijven van de Commissie over de ingediende klacht.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie overweegt op grond van de stukken en wat ter zitting naar voren is gekomen het volgende.

Ontvankelijkheid Commissie

Verweerder stelt dat de klacht eigenlijk niet door de Commissie behoort te worden behandeld nu de interne klachtprocedure niet is doorlopen. Hierdoor is het bestuur niet meegenomen in klagers perspectief op de kwestie en niet in staat gesteld om een gesprek te voeren met hem hierover.

De Commissie is van oordeel dat het eerst doorlopen van een interne klachtprocedure wenselijk is en de voorkeur verdient omdat dit partijen in de gelegenheid stelt de klacht op school- en /of bestuursniveau op te lossen. Dat laat echter onverlet dat het niet doorlopen van de interne klachtprocedure de behandeling van de klacht door de Commissie niet in de weg staat. In deze procedure is de Commissie gebleken dat klager uitgaat van partijdigheid aan de kant van verweerder en dat het deel uitmaakt of zelfs de kern is van dit geschil. Dit heeft tot gevolg gehad dat hij het vertrouwen in een neutrale interne behandeling van zijn klacht door verweerder is verloren. Het is jammer dat het bestuur zodoende geen bemiddelende rol heeft kunnen spelen, zoals ook nog uitdrukkelijk is aangeboden. Klager heeft ter zitting nogmaals bevestigd dat hij daarvan geen gebruik heeft willen maken.

De klacht

Klager is van mening dat verweerder heeft samengespannen met zijn ex-vrouw en moeder van zijn dochters teneinde een klacht jegens hem in te dienen bij Veilig Thuis.

Klager is van mening dat verweerder niet klakkeloos een melding had mogen doen bij Veilig Thuis zonder onderzoek te doen naar het waarheidsgehalte van wat zijn dochters aan de vertrouwenspersoon van de school hebben verteld. Klager stelt alles te kunnen weerleggen. Als verweerder tijdig met zijn onderzoek naar de waarheid was begonnen, dat wil zeggen op 9 februari 2023 toen ook het gesprek van de school met zijn ex-vrouw plaatsvond, had klager zelfs nog camerabeelden kunnen overleggen die bewijzen dat bepaalde gebeurtenissen niet hebben plaatsgevonden. Die beelden worden na enige tijd gewist, waardoor deze op 15 februari 2023 - toen klager voor het eerst hoorde van de school over de voorgenomen melding aan Veilig Thuis – niet meer bestonden.

Volgens klager schendt de school ook de informatieplicht jegens hem. Klager wil dat het functioneren, van de bij het gesprek met zijn ex-vrouw op 9 februari 2023, betrokken medewerkers van de school wordt onderzocht. Daarbij merkt klager op dat de IB-er van de school bevriend is met zijn ex-vrouw en stelt klager dat de problematiek door de IB-er en zijn ex-vrouw wordt besproken. Verder is klager van mening dat de school andere ouders moet informeren dat de aantijgingen aan zijn adres niet waar zijn.

Handelen in strijd met de informatieplicht

Uit het dossier is de Commissie gebleken dat verweerder bij de twee door klager genoemde incidenten, dat [leerling 2] stil was in de klas en dat [leerling 2] gevallen was, erkent dat zij in strijd met haar informatieplicht heeft gehandeld. De Commissie onderschrijft dit. In beginsel moeten ouders de van school verkregen informatie met elkaar delen. Dit geldt ook in geval sprake is van gescheiden ouders. Dit is anders als school weet dat de ene ouder de andere niet informeert. De Commissie acht de klacht wat betreft het in strijd zijn met de informatieplicht met betrekking tot deze punten gegrond.

Overigens heeft verweerder reeds uitgesproken dat het niet meer zal gebeuren. De Commissie heeft geen reden om te twijfelen aan de goede intentie van de school om dergelijke fouten te voorkomen en om aan haar informatieplicht jegens beide ouders te zullen voldoen in de toekomst.

Het gesprek van 9 februari 2023 van de school met de ex-vrouw van klager was door de ex-vrouw van klager aangevraagd. Tijdens het gesprek liet zij aan de school weten wat [leerling 1] en [leerling 2] de vertrouwenspersoon hebben verteld. Er was hier geen sprake van onderonsjes van de ex-vrouw van klager met de vertrouwenspersoon buiten klager om.

Het is niet de plicht van de school als een gescheiden ouder een gesprek aanvraagt om de andere ouder er direct bij te roepen. Ouders mogen eenzijdig gesprekken voeren met de school. Zo zijn er ook eenzijdige gesprekken met klager gevoerd. In het onderhavige geval was verweerder niet verplicht de inhoud over wat er door [leerling 1] en [leerling 2] aan de vertrouwenspersoon was verteld te delen met klager, aangezien dit niet kenbaar is gemaakt door de vertrouwenspersoon, maar door [leerling 1] en [leerling 2] zelf aan hun moeder. Er was geen sprake van eenzijdig contact tussen de vertrouwenspersoon en de ex-vrouw van klager. Er is dan ook geen noodzaak om het functioneren van de betrokken medewerkers van de school te onderzoeken aangezien noch de informatieplicht, noch eventueel andere van toepassing zijnde regels zijn geschonden op 9 februari 2023. De klacht is ongegrond.

Melding Veilig Thuis

De Commissie is van oordeel dat verweerder de Meldcode juist heeft gevolgd. De Commissie begrijpt het gevoel van klager dat hij eerder op de hoogte had willen zijn. Maar klager is vóór de melding van 15 februari 2023 van de voorgenomen melding op de hoogte gebracht en dat is correct van de school. Die hoeft immers geen voorafgaande mededeling te doen van een melding aan Veilig Thuis. De

Commissie onderschrijft de mening van verweerder dat zij bij een melding Veilig Thuis het belang van de kinderen centraal dient te stellen. Van de zijde van klager is opgemerkt dat kinderen van de leeftijd van zijn dochters niet altijd correcte uitspraken doen. Het is echter niet aan de school om daarover een mening te vormen. Verweerder hoeft niet aan waarheidsvinding te doen, die taak is nu juist neergelegd bij Veilig Thuis. Als klager geen uitsluitel heeft gekregen over de uiteindelijke bevindingen van Veilig Thuis kan hij dit verweerder niet voor de voeten werpen. Hij moet zich met die kritiek wenden tot Veilig Thuis. De gang van zaken rondom de melding was correct zodat de klacht ongegrond is.

Partijdigheid

Klager ziet een complot van verweerder met zijn ex-vrouw om hem uit de ouderlijke macht te ontzetten. Klager doelt hier op de melding van verweerder bij Veilig Thuis en op onderonsjes tussen verweerder en zijn ex-vrouw waarbij hij niet wordt uitgenodigd. Ook wijst hij op het feit dat de IB-er van de school, bevriend is met zijn ex-vrouw, althans [leerling 1] en haar dochter zitten samen op dansles, ze zitten bij elkaar in de klas en zijn vriendinnen. Verweerder heeft aangegeven er te zijn voor het welzijn van de kinderen en geen enkel belang te hebben bij het partij kiezen tussen vader en moeder. Verweerder geeft aan zelfs meer gesprekken met klager te hebben gehad dan met zijn ex-vrouw.

De Commissie oordeelt, mede op basis van wat eerder in dit advies is overwogen, dat geen sprake is van partijdigheid aan de kant van verweerder. De klacht is ongegrond.

De Commissie heeft begrip voor de behoefte van klager in het wat de Commissie “het herstel van reputatie” zal noemen. Echter zoals al eerder in dit advies bepaald heeft verweerder geen rol in de waarheidsvinding bij de melding Veilig Thuis, bovendien is de Commissie niet gebleken dat het onderzoek in deze kwestie reeds is afgerond. De onpartijdigheid van verweerder brengt met zich mee dat verweerder hierin geen rol kan spelen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerder op een tweetal momenten haar informatieplicht niet is nagekomen jegens klager. Zodoende is de klacht deels gegrond. Nu de school dit erkend heeft en beterschap heeft beloofd ziet de Commissie geen aanleiding voor een nader advies aan verweerder. De overige klachten verklaart de Commissie ongegrond.

Aldus gegeven op 9 juni 2023 door mr. J.M.J. Godrie, voorzitter, drs. V.M.L. Gommers-Weijnen en C.M. Clarijs, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.M. Sharif als secretaris.