

**Klachtnummer 2023/145**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het katholiek onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 23 juni 2023 het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [leerkracht I], leerkracht (verder: leerkracht I), [leerkracht II], leerkracht (verder: leerkracht II) en [IB'er], intern begeleider (verder: de IB'er). Op 25 september 2023 heeft de Commissie van klaagster aanvullende stukken ontvangen.

De Commissie heeft op 28 september 2023 van [bestuurder], voorzitter van het college van bestuur (verder: de bestuurder), een verweer ontvangen.

Klaagster en verweerder zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten tijdens een besloten hoorzitting op 27 oktober 2023. Tijdens deze hoorzitting waren aanwezig:

- de directeur;
- de bestuurder.

Klaagster is, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

II. Standpunt van klaagster

De directe aanleiding van het conflict is de melding van klaagster van 9 juni 2023 dat [ex-leerling] door een klasgenoot wordt gepest terwijl de school niet op die melding reageert en niet tegen het gedrag optreedt. Ook met haar zorgen over het welbevinden van [ex-leerling] op school doet de school niets. Klaagster is boos, omdat de school haar meldingen niet serieus neemt en de pester niet wil straffen. Net als in eerdere situaties voelt klaagster zich niet gehoord en gediscrimineerd door de school. Bovendien vindt klaagster dat de school, die op de hoogte is van het dieet van [ex-leerling], nalatig is door haar op school toch voedsel te geven dat zij niet mag hebben.

Kort samengevat ziet de klacht op de volgende drie onderdelen:

1. De school treedt niet op tegen het pestgedrag.
2. De school heeft vragen van de ouders van [ex-leerling] genegeerd.
3. De school heeft geen rekening gehouden met de lactose intolerantie en de dieetbeperkingen van [ex-leerling].



### III. Standpunt van verweerder

In de visie van verweerder is de klacht ongegrond.

#### *Ad 1 en 2*

De school heeft als kanjerschool een helder beleid ten aanzien van het tegengaan van pesten. Naar aanleiding van de zorgen van klaagster hebben de school en het bestuur haar meermaals uitgenodigd om in gesprek te gaan, maar klaagster is hier niet op ingegaan. Ook heeft klaagster geen gebruik gemaakt van de interne klachtenprocedure en van bemiddeling door een externe vertrouwenspersoon.

#### *Ad 3*

De school kent het predicaat "gezonde school" en houdt rekening met leerlingen met allergieën of andere bijzondere zorgen. Bij traktaties in de klas kreeg [ex-leerling] een traktatie uit de door klaagster verzorgde trommel. Bij de Koningsspelen 2022 heeft [ex-leerling] een spekje gegeten. Van dit eenmalige incident heeft de leerkracht klaagster direct mondeling op de hoogte gebracht en hiervoor excuses aangeboden.

### IV. Overwegingen van de Commissie

Klaagster is, ondanks deugdelijke en herhaalde oproepen daartoe, niet op de hoorzitting verschenen. De Commissie stelt voorop dat het, om tot een afgewogen oordeel te kunnen komen, van belang is dat de Commissie volledig kennis kan nemen van de standpunten van partijen. Naast het schriftelijk verwoorden van de standpunten leert de ervaring dat het mondeling toelichten daarvan ter zitting om meerdere redenen waardevol is. De zitting kan een bijdrage leveren aan het nader tot elkaar brengen van partijen, aan het kweken van onderling begrip en aan het ophelderden van punten die nog onduidelijk zijn in de stukken.

Door niet aanwezig te zijn heeft klaagster zichzelf de mogelijkheid ontnomen te reageren op het verweer van de school.

De Commissie overweegt over het Pesten (1), het Negeren (2) en het Dieet (3) als volgt.

#### Klachtonderdelen 1 en 2: Pesten en Negeren

Ten aanzien van beide klachtonderdelen wilde de school met klaagster in gesprek om duidelijkheid te krijgen over de exacte inhoud van de klacht. De Commissie begrijpt niet waar de klacht over het pesten precies op ziet. Voor de school was dit ook niet duidelijk. Daarom was het voor de school nodig in gesprek te gaan met klaagster om over de inhoud van het pestgedrag duidelijkheid te verkrijgen. De school heeft verschillende pogingen gedaan om met klaagster hierover in gesprek te gaan en heeft zelfs externe bemiddeling voorgesteld. Het gesprek tussen klaagster en de school heeft echter nooit plaatsgevonden. De school heeft uit de door klaagster overgelegde stukken (de e-mail van klaagster gericht aan [externe vertrouwenspersoon], externe vertrouwenspersoon) begrepen dat [ex-leerling] inmiddels is ingeschreven op een andere school en dat hulp door middel van bemiddeling niet meer nodig is. Ook de uitnodiging van deze zitting was een mogelijkheid om duidelijkheid te krijgen over de inhoud van de klacht, maar die kans heeft klaagster onbenut gelaten door niet ter zitting te verschijnen en te vragen de klacht schriftelijk af te doen. De Commissie is het met de school eens dat thans onduidelijk is gebleven waarop de klacht ziet. Dit betekent dat de school ook niet in de gelegenheid is

gesteld om hierop (zodanig) gepast te reageren. Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat de klachtonderdelen 1 en 2 onvoldoende feitelijk zijn onderbouwd en daarom ongegrond zijn.

#### Klachtonderdeel 3: Dieet

De Commissie stelt voorop dat ingevolge artikel 3 lid 1 van het Reglement Klachtencommissies GCBO de klacht binnen een jaar na de gedraging (en of beslissing) dient te worden ingediend, tenzij de termijnoverschrijding versoontbaar wordt geacht. De school heeft onweersproken aangevoerd dat het incident met het spekje zich tijdens de Koningsspelen 2022 heeft voorgedaan. De Commissie begrijpt dat de Koningsspelen op of omstreeks Koningdag hebben plaatsgevonden (27 april 2022). Vaststaat dat klager haar klacht op 23 juni 2023 bij de Commissie heeft ingediend. Dit is meer dan een jaar nadat de gestelde gedraging zich heeft voorgedaan. Gesteld noch gebleken is dat deze termijnoverschrijding voor klager versoontbaar is. Daarmee is dit klachtonderdeel niet-ontvankelijk.

#### V. Het oordeel van de Commissie

Klachtonderdelen 1 en 2 zijn ongegrond. Klachtonderdeel 3 is niet-ontvankelijk. De Commissie ziet geen aanleiding voor het doen van een aanbeveling.

Aldus gegeven op 27 oktober 2023 door mr. A. van Oorschot, voorzitter, mr. P.H.M. Kanters en drs. V.M.L. Gommers-Weijnen, leden, in tegenwoordigheid van mr. P. van Veen als secretaris.