

**Klachtnummer 2023/148**

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 26 juni 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [directeur], directeur van de school (verder: de directeur), [decaan], decaan Mavo (verder: de decaan), [mentor], mentor (verder: de mentor) en [afdelingsleider], afdelingsleider Mavo (verder: de afdelingsleider), gezamenlijk verder: verweerders. De Commissie heeft op 25 september 2023 van mr. R. Di Lorenzo, advocaat, werkzaam bij Verus te Woerden, als gemachtigde namens verweerders (verder: de gemachtigde), een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 4 oktober 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de zoon van klaagster;
- de directeur;
- de afdelingsleider;
- de gemachtigde.

II. Standpunt van klaagster

Volgens klaagster is er door de school negatief gepraat over haar zoon in verband met de overgang van hem naar een andere school. Klaagster stelt dat er twee keer informatie over haar zoon is opgevraagd en dat zij van 'de andere school' ([decaan], decaan van de [school]; verder: decaan van de andere school) vernomen heeft dat er door meerdere personen van de school negatief over haar zoon wordt gepraat, waaronder dat haar zoon niet wil samenwerken. Dit is volgens klaagster in strijd met het bepaalde in BW7 en kan volgens haar de verdere ontwikkeling van haar zoon belemmeren. Klaagster is van mening dat de school niet over het samenwerken van haar zoon met betrekking tot het Profielwerkstuk (PWS) had mogen praten met de andere school.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders stellen 'de normale procedure' gevolgd te hebben bij een schoolovergang. Volgens verweerders is er door de decaan van de andere school twee keer contact gelegd met de school. Deze

contacten liepen volgens verweerders met de decaan en leerlingcoördinator van de school en niet met de aangeklaagden. Dit ondersteunen verweerders met een mailbericht van de decaan van de andere school van 3 juli 2023.

Er is volgens verweerders algemene informatie over resultaten, werkhouding en gedrag van [ex-leerling] gedeeld. Verweerders ontkennen dat er negatief over [ex-leerling] gesproken is. Wel is volgens verweerders verteld over de moeizame samenwerking rond het PWS, 'omdat het PWS ook een belangrijk onderdeel is op de Havo'. Verweerders ontkennen gezegd te hebben dat [ex-leerling] niet kan samenwerken en volgens hen zijn er ook positieve zaken genoemd. Verweerders benadrukken dat de school niet de insteek had om een overgang te blokkeren.

#### IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat er in de gesprekken rondom de overgang van [ex-leerling] naar de andere school vanuit de school zorg uitgesproken is over het samenwerken door [ex-leerling].

De Commissie vindt het niet onbegrijpelijk dat deze en overige informatie over resultaten, werkhouding en dergelijke met de nieuwe school gedeeld worden. Klaagster heeft naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aannemelijk kunnen maken dat (en wat) er in negatieve zin door aangeklaagden over [ex-leerling] gesproken zou zijn.

#### V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 4 oktober 2023 door mr. M. Iedema, voorzitter, G. Tissink en K. de Kleuver-Kapteijns, leden, in tegenwoordigheid van mr. A. van der Veer als secretaris.