

Klachtennummer 2023/173

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [leerling], leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [rector], rector van de school (verder: de rector) en [conrector], conrector van de school (verder: de conrector). De Commissie heeft op 4 september 2023 van mr. M.R.A. Dekker, advocaat werkzaam bij Brussee Lindeboom Advocaten te Den Haag, gemachtigde namens de school en het bestuur (verder: de gemachtigde van de school) , een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 11 september 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de directeur;
- [coördinator passend onderwijs], coördinator passend onderwijs bij de school (verder: de coördinator passend onderwijs);
- [jurist], jurist werkzaam bij het bestuur (verder: de jurist);
- de gemachtigde van de school.

Feiten en omstandigheden

[leerling] is in het schooljaar 2020-2021 in een mavo-havo brugklas gestart op de school. [leerling] is aan het einde van schooljaar 2021-2022 door de school bevorderd naar havo-3 van de school. [leerling] heeft een chronische slokdarmontsteking en is daarom aangewezen op sondevoeding welke zij ook overdag tot zich moet nemen. [leerling] kan de sondevoeding niet zelf aansluiten en afkoppelen, zij heeft daarvoor de hulp van haar moeder nodig. Gedurende de jaren op de school heeft [leerling] er steeds meer moeite mee dat haar moeder naar school moet komen om haar te ondersteunen bij de sondevoeding. Zij schaamt zich hier voor.

[leerling] is aan het eind van het schooljaar 2022-2023 niet bevorderd naar havo-4 en mag ook niet doubleren in havo-3. [leerling] dient af te stromen naar mavo-4.

II. Standpunt van klaagster

[leerling] is vanuit mavo/havo-2 opgestroomd naar de havo. Zij is in schooljaar 2022-2023 gestart in havo-3. Klaagster heeft aan het begin van het schooljaar contact opgenomen met [toenmalige coördinator], de toenmalige coördinator passend onderwijs, teneinde na te gaan of [leerling]



ondersteuning zou kunnen krijgen vanwege het regelmatig uitvallen als gevolg van haar chronische ziekte. Klaagster heeft te horen gekregen dat het niet mogelijk was extra ondersteuning te bieden omdat het niet eerlijk zou zijn tegenover leerlingen die er slecht voor staan, [leerling] is immers opgestroomd van de mavo naar de havo. Klaagster heeft in november 2022 wederom om ondersteuning gevraagd. Bij gebreke van een reactie van de toenmalige coördinator passend onderwijs heeft klaagster een mail gestuurd naar de mentor van [leerling]. Uiteindelijk heeft klaagster een reactie gekregen van de toenmalige coördinator passend onderwijs, waarbij klaagster te verstaan is gegeven dat zij zelf ondersteuning moet zoeken en ontving klaagster een link. Klaagster was verbaasd over deze reactie omdat [leerling] inmiddels zowel vanwege het uitvallen als vanwege haar resultaten in aanmerking zou moeten komen voor ondersteuning.

De toenmalige coördinator passend onderwijs adviseerde [leerling] aan te melden voor faalangsttraining. De trainer zou daartoe een uitnodiging aan klaagster sturen, dit is echter nimmer gebeurd.

Klaagster heeft naar aanleiding van het e-mailbericht een boos bericht teruggestuurd waarop klaagster het antwoord kreeg dat de medische diagnose van [leerling] geen reden is voor extra ondersteuning. [leerling] zou wel ondersteuning kunnen krijgen voor het nemen van sondevoeding op school. Klaagster heeft echter met de kinderarts besproken [leerling] in de nacht extra voeding te geven omdat [leerling] een puber is, die niet anders wil zijn en vooral niet wil opvallen.

De toenmalige coördinator passend onderwijs heeft klaagster bericht dat zij een e-mail heeft gestuurd naar de mentor van [leerling] en de conrector om met het docententeam te overleggen of [leerling] met de faalangsttraining voldoende ondersteund zou worden of dat er wellicht meer nodig zou zijn. Klaagster heeft hierop geen terugkoppeling ontvangen. Klaagster heeft daarop zelf contact gezocht met de mentor van [leerling]. De mentor zou kijken of [leerling] ondersteuning zou kunnen krijgen van een vijfde- of zesdeklasser. Deze leerlinge heeft [leerling] vier keer gezien, waarna zij niets meer van de leerlinge vernam en de leerlinge ook niets meer van zich liet horen.

Klaagster heeft tijdens de laatste tafeltjesavond opnieuw haar zorgen gedeeld met de docent Wiskunde, de docent Scheikunde en de mentor van [leerling]. [leerling] heeft veel gemist en snapt daardoor sommige stof niet. Daar is nog steeds geen ondersteuning voor georganiseerd. In de laatste twee weken voor de laatste toetsweek heeft klaagster zelf bijles ingeschakeld voor wiskunde en scheikunde. Voor beide vakken heeft [leerling] vervolgens een voldoende gehaald en de bijlesdocent heeft aangegeven dat [leerling] alles snel oppikt maar haar achterstand in de vakken voortkomt uit het missen van de lesstof.

Klaagster heeft, voorafgaande aan de docentenvergadering, op 29 juni 2023 een e-mail gestuurd aan de conrector. Klaagster heeft op dit e-mailbericht helaas geen reactie ontvangen.

In de overgangsvergadering is besloten [leerling] niet te bevorderen naar havo-4 omdat zij niet voldoet aan de overgangsnormen. [leerling] kan eveneens niet doubleren en de school heeft besloten [leerling] af te laten stromen naar de mavo. De school heeft bij deze beslissing echter niet gekeken naar de mogelijkheid om [leerling] in havo-4 een ander profiel te laten kiezen en haar op grond van dat profiel (CM in plaats van NG) alsnog te bevorderen naar havo-4.

Klaagster heeft, bij gebreke van een reactie op haar e-mailbericht aan de conrector, op 5 juli 2023 een e-mail gestuurd aan de directeur. Klaagster heeft de directeur gevraagd om een afspraak te maken op school, deze afspraak is uiteindelijk gemaakt op de laatste dag voor de zomervakantie. Klaagster zag de directeur tijdens het gesprek veelvuldig op zijn horloge kijken en op enig moment tijdens het gesprek stond de directeur op en zei ik beëindig het gesprek want we komen er toch niet uit.

Vervolgens heeft de conrector nog een aantal voor klaagster kwetsende opmerkingen gemaakt. Klaagster verwacht dat een leerkracht meer begrip op kan brengen voor een puber die, als gevolg van een medische aandoening, sondevoeding tot zich dient te nemen en zich hier voor schaamt. De conrector vond dat klaagster de hulp heeft geweigerd, terwijl de enige hulp gericht was op het aanbieden van de sondevoeding op school en daar reeds een oplossing voor was gevonden. Het probleem zit wat klaagster betreft in de begeleiding bij de gemiste lesstof en niet in de begeleiding bij het nemen van de voeding.

Klaagster heeft zich vervolgens tot het bestuur gewend met haar klacht. De klacht is behandeld door [regiodirecteur], regiodirecteur (verder: de regiodirecteur). De regiodirecteur heeft snel op de e-mail van klaagster gereageerd en geschreven dat hij "met deze reactie sluit ik de klachtbehandeling af". Klaagster heeft de indruk gekregen dat de regiodirecteur, in verband met de op handen zijnde vakantie, de boel zo snel mogelijk wilde afsluiten. Klaagster vindt dat zij door de school en het bestuur onvoldoende serieus is genomen en er te weinig is gedaan om [leerling] te ondersteunen. Klaagster had verwacht dat de school een ontwikkelingsperspectief (verder: OPP) zou opstellen of in ieder geval een plan van aanpak. Klaagster vraagt zich af waarom het samenwerkingsverband niet is gevraagd mee te denken over passend onderwijs aan [leerling]. Klaagster is nimmer uitgenodigd voor een gesprek om de ondersteuningsmogelijkheden te bespreken en vindt dat de school in dat kader tekort is geschoten.

III. Standpunt van verweerders

Klaagster is van mening dat de school onvoldoende ondersteuning heeft geboden aan [leerling] omdat zij door haar chronische ziekte veel stof mist. Daarnaast meent klaagster dat de school niets met haar hulpvraag heeft gedaan. Verweerders zijn een andere mening toegedaan.

De school is op grond van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte verplicht om aan een leerling de benodigde ondersteuning te bieden. Om die reden heeft er voorafgaand aan de start van [leerling] op de school, een telefonische afspraak met klaagster plaatsgevonden. Besproken is dat het wenselijk is om nog voor de zomer vakantie samen te komen om de praktische invulling van de sondevoeding van [leerling] te bespreken. Klaagster en de school spreken af dat de klas in samenspraak met [leerling] en klaagster wordt geïnformeerd over de aandoening van [leerling]. De school geeft aan dat de school bij de ambulante begeleider cluster 3 navraag doet of zij klaagster en [leerling] op gang kan helpen met het aansluiten van de sondevoeding op school. Voorgesteld wordt dat de ambulante begeleider aansluit bij het startgesprek. De school wil de ambulante begeleider cluster 3 inzetten omdat de begeleiding speciaal gericht is op langdurig zieke en chronisch zieke kinderen en de begeleider hen kan ondersteunen bij het leren omgaan met hun ziekte en/of beperking op school.

Op 1 september 2020 heeft het startgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek zijn afspraken gemaakt over het aansluiten en afkoppelen van de sondevoeding en het informeren van de docenten. In juni 2020 en in augustus 2020 wordt opnieuw het aanbod gedaan van de ambulante begeleiding. Klaagster wijst dit af, [leerling] en klaagster hebben geen behoefte aan de ambulante begeleiding. In september 2020 worden alle docenten van [leerling] van informatie voorzien.

Vanwege [leerling]'s motivatie en het verzoek van klaagster, besluit de school [leerling] aan het eind van schooljaar 2021-2022 te bevorderen naar havo-3, ondanks dat [leerling] op dat moment niet voldoet aan de overgangsnormen. [leerling] krijgt het voordeel van de twijfel omdat de school ziet dat zij hard werkt, erg gemotiveerd is en [leerling] heeft aangegeven dat zij graag naar havo-3 zou willen

gaan. Bij de start in havo-3 belt klaagster met de school om te vragen of [leerling] huiswerkbegeleiding kan krijgen vanwege haar ADHD en haar chronische ziekte. Klaagster vertelt daarbij dat er familieleden zijn die vanwege ADHD en ASS extra begeleiding krijgen en klaagster wil dit ook voor [leerling]. Er wordt klaagster uitgelegd dat dit niet aan de orde is omdat [leerling] is opgestroomd en gemotiveerd is om de havo te doen. Afgesproken wordt dat de mentor een seintje geeft als zij op enig moment vindt dat huiswerkbegeleiding benodigd is. Verder wordt besproken dat [leerling] haar sondevoeding niet neemt gedurende een schooldag omdat [leerling] zich schaamt als haar moeder op school komt om de voeding aan te sluiten en [leerling] vervolgens met een speciale rugzak met voeding door de school moet lopen. De arts van [leerling] zou hebben aangegeven dat het heel slecht is als zij overdag geen sondevoeding tot zich neemt. Klaagster heeft aangegeven zich hier zorgen over te maken. Vanuit de school wordt deze zorg gedeeld, het is immers belangrijk om voeding binnen te krijgen om concentratieproblemen te voorkomen. Opnieuw wordt de ondersteuning vanuit de ambulante begeleider besproken evenals het doel van de begeleiding. Afgesproken wordt dat klaagster de optie met [leerling] bespreekt en terugkoppelt naar de school of de begeleiding kan worden opgestart. De school heeft echter niet meer van klaagster vernomen, om die reden vraagt de coördinator passend onderwijs of klaagster (en [leerling]) heeft nagedacht over de inzet en ondersteuning van de ambulante begeleider. Klaagster geeft te kennen geen gebruik te willen maken van de ambulante begeleiding, maar [leerling] graag een faalangstreductietraining wil volgen.

Op 25 november 2022 wordt een e-mailbericht van klaagster ontvangen met daarin haar ongenoegen over het telefoongesprek aan het begin van het schooljaar en klaagster vraagt zich af of haar achternaam er toe leidt dat [leerling] geen ondersteuning krijgt. De school werpt dit verre van zich en legt uit dat de school de gevraagde begeleiding niet nodig vindt voor [leerling] en voor welke leerlingen de huiswerkbegeleiding wel is bedoeld. De reden dat [leerling] niet voor huiswerkbegeleiding in aanmerking komt is gelegen in het opstromen van [leerling] en het feit dat de school geen zorgen heeft over [leerling] op onderwijskundig gebied op dat moment. Wel heeft de school nog steeds zorgen over de sondevoeding en de darmproblemen van [leerling], dit in relatie tot school. De school zou graag zien dat gebruik gemaakt wordt van het aanbod van ambulante begeleiding en doet opnieuw dit aanbod. Daarnaast wordt aan de mentor en de conrector gevraagd om verdere begeleiding van [leerling] aan het docententeam voor te leggen met de vraag of het docententeam verwacht dat de faalangstreductie voldoende zal zijn. Afgesproken wordt dat, indien het docententeam een andere aanvullende begeleiding nodig vindt de coördinator passend onderwijs contact opneemt met klaagster.

Omdat er geen groepstrainingen gepland staan op het gebied van faalangstreductie wordt [leerling] aangemeld voor een individueel traject. Tijdens het schooljaar hebben 12 afspraken plaatsgevonden, waarbij aandacht is besteed aan andere leerstrategieën en het oefenen van ademhalings technieken die [leerling] kan toepassen als ze bij een toets in paniek raakt. Uit de terugkoppeling aan klaagster volgt dat [leerling] baat heeft (gehad) bij de trainingen en zij met vertrouwen de toetsweek in ging. Toegezegd werd met [leerling] te evalueren hoe de toetsweek is gegaan en dat – als [leerling] stress ervaart tijdens de toetsweek – [leerling] contact opneemt. Er is geen reactie op dit bericht ontvangen van klaagster en/of [leerling].

De overig door de school aangeboden ondersteuning, in de vorm van de ambulante begeleiding, is ondanks meerdere aanbiedingen vanuit de school, door klaagster afgewezen. Klaagster wilde slechts ondersteuning in de vorm van huiswerkbegeleiding. De school heeft, om tegemoet te komen aan de wens van klaagster, er voor gezorgd dat [leerling] een aantal bijlessen kon volgen bij een externe organisatie. De kosten hiervan zijn door de school betaald.

De school heeft geen OPP kunnen vaststellen omdat er ondanks de vele overleggen en gesprekken die hebben plaatsgevonden met klaagster sprake blijft van een verschil van inzicht over de

ondersteuningsbehoefte van [leerling] in relatie tot haar chronische ziekte. Verweerders zijn van mening dat van klachtwaardig handelen dan ook geen sprake is.

Klaagster is voorts van mening dat de school [leerling] op basis van de vakken behorend bij het C&M-profiel alsnog had kunnen bevorderen naar havo-4 met hulp. Verweerders zijn een andere visie toegedaan.

Om bevorderd te kunnen worden van havo-3 naar havo-4 moet worden voldaan aan de vier overgangsnormen die de school hanteert:

1. gemiddelde minimaal een 6,0;
2. maximaal 3 tekorten;
3. gemiddelde minimaal 6,0 bij de CE-vakken;
4. maximaal 1 tekort in het pakket.

Deze overgangsnormen zijn gepubliceerd op de website van de school, worden aan de ouders uitgelegd tijdens voorlichtingsavonden en worden op verschillende momenten door de mentor met de leerling besproken. [leerling] heeft meer dan 3 tekorten op haar rapport en voldoet ook niet aan de 3^e overgangsnorm, haar gemiddelde voor de CE-vakken is lager dan een 6,0. Daarmee voldoet [leerling] niet aan de door de school opgestelde en gehanteerde overgangsnormen.

In januari 2023 zijn alle leerlingen geïnformeerd over de actuele stand van zaken met betrekking tot de behaalde resultaten in relatie tot de overgangsnormen. Ook klaagster en [leerling] hebben de brief ontvangen. [leerling] voldeed op dat moment nog niet aan de overgangsnormen. Aan het eind van het schooljaar voldeed [leerling] aan slechts 2 van de 4 overgangsnormen. De overgangsvergadering heeft op 5 juli 2023 plaatsgevonden en hieruit is gevolgd dat [leerling] niet kon worden bevorderd naar havo-4. De mentor van [leerling] heeft na afloop van de vergadering direct contact opgenomen met klaagster en haar de beslissing van de vergadering toegelicht en haar gemeld dat [leerling] wordt bevorderd naar havo-4. Een opgestroomde leerling kan niet doubleren.

Klaagster is het niet eens met de beslissing van de overgangsvergadering en heeft een klacht neergelegd bij de regiodirecteur. De regiodirecteur heeft naar aanleiding van de klachtbrief onderzoek gedaan en heeft vervolgens per brief van 12 juli 2023 zijn bevindingen teruggekoppeld en de klachten ongegrond verklaard. Verweerders zijn (nog steeds) van mening dat het niet mogelijk is [leerling] te bevorderen naar havo-4 omdat zij niet voldaan heeft aan de overgangsnormen.

Verweerders zijn van mening dat het niet bevorderen van [leerling] naar havo-4 niet komt doordat de school onvoldoende ondersteuning heeft geboden. De school heeft actief op ondersteuning ingezet en aangedrongen bij klaagster, daarnaast heeft zij een faalangstraining en ondersteuning bij de bètavakken gegeven.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie stelt vast dat de klacht bestaat uit twee klachtonderdelen. De eerste klacht ziet op het onvoldoende ondersteunen van [leerling] bij ziekte en de tweede klacht ziet op het niet bevorderen van [leerling] naar havo-4. Op grond van het dossier en hetgeen ter zitting is besproken komt de Commissie tot het navolgende oordeel.

De Commissie stelt vast dat klaagster en de school beiden een andere opvatting hebben ten aanzien van de ondersteuningsbehoefte van [leerling]. Klaagster meent dat [leerling] ondersteuning nodig heeft bij de lesstof omdat zij lesstof mist door het aan- en afkoppelen en het tot zich nemen van de

sondevoeding. De school daarentegen heeft zorgen met betrekking tot de sondevoeding en wil ondersteuning bieden bij het tot zich nemen van de sondevoeding op school door [leerling], middels de inschakeling van een ambulante begeleider vanuit cluster-3. De school heeft geen zorgen voor wat betreft ondersteuning bij de lesstof, of had dit in ieder geval niet aan het begin van het schooljaar 2022-2023. De school heeft gedurende het schooljaar een individueel traject verzorgd van 12 bijeenkomsten waarin er aandacht is geweest voor leerstrategieën en ademhalingsoefeningen (faalangstreductietraining). Daarnaast heeft de school ook voor ondersteuning in de vorm van bijlessen bij een externe organisatie zorggedragen, althans de kosten hiervan voor haar rekening genomen. Daarmee is de school tegemoet gekomen aan de wens van klagster.

De Commissie stelt vast dat door het verschil in inzicht voor wat betreft de ondersteuningsbehoefte een situatie is ontstaan waardoor klagster meent dat de school zich onvoldoende heeft ingezet om [leerling] te ondersteunen. Ter zitting heeft de school verklaard dat de ondersteuningsvraag van [leerling] pas in de loop van het schooljaar duidelijk is geworden en dat de school op dat moment de nodige ondersteuning heeft ingezet. De school heeft daarbij aangegeven dat zij in eerste instantie geen zorgen had met betrekking tot ondersteuning op onderwijskundig gebied. [leerling] was een gemotiveerde leerling, opgestroomd naar de havo en daarmee meende de school dat het geven van ondersteuning middels een huiswerkklass, gericht op het leren-leren, niet aan de orde was voor [leerling].

De Commissie kan zich voorstellen dat bij klagster het beeld is ontstaan dat de school alleen ondersteuning wilde inzetten met betrekking tot de sondevoeding en dat haar roep om verdere hulp door de school niet is gehoord. De Commissie begrijpt daarentegen ook dat de school het standpunt heeft ingenomen dat een breed gesprek zou moeten plaatsvinden om de ondersteuningsbehoefte vast te stellen en dat daarvoor de inzet van de ambulante begeleider gewenst was, maar deze door klagster werd afgehouden. Doordat onvoldoende duidelijk is geworden dat voor het vaststellen van de ondersteuningsbehoefte van [leerling] de school het inzetten van de ambulante begeleider vereist was, heeft de situatie (onnodig) lang voortgeduurd. De Commissie kan echter niet de conclusie trekken dat door het gebrek aan vakinhoudelijk ondersteuning gedurende het schooljaar [leerling] niet naar havo-4 kon worden bevorderd, zoals door klagster gesteld. De school heeft dit immers gemotiveerd betwist. De Commissie zal daarom dit klachtonderdeel ongegrond verklaren.

De Commissie is wel van mening dat het goed zou zijn om, zoals ook ter zitting door de school aangeboden en door klagster geaccepteerd, een 'breed gesprek' in te plannen, maar dit gesprek niet afhankelijk te stellen van het accepteren van de ambulante begeleiding. Met andere woorden, de Commissie adviseert partijen – wellicht ten overvloede - om met elkaar gezamenlijk in een (fysiek) gesprek te kijken naar alle aspecten van de hulpverlening/ondersteuning die geboden kan en moet worden in het belang van [leerling].

Met betrekking tot de beslissing [leerling] niet te bevorderen stelt de Commissie zich terughoudend op. Het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [leerling] niet te bevorderen naar havo-4 op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. De Commissie oordeelt niet of een ander besluit beter zou zijn. Bij de beoordeling zal de Commissie uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake bevordering van leerlingen. Uit de door de school gehanteerde overgangsnormen valt op te merken dat voor een bevordering naar havo-4 geldt dat de leerling dient te voldoen aan vier criteria, te weten:

1. gemiddelde minimaal een 6,0;
2. maximaal 3 tekorten;
3. gemiddelde minimaal 6,0 bij de CE-vakken;
4. maximaal 1 tekort in het pakket.

[leerling] voldeed aan het einde van het schooljaar niet aan de normen onder 2 en 3. [leerling] is vervolgens besproken in de docentenvergadering en deze heeft vastgesteld dat zij niet bevorderd kon worden. Omdat [leerling] een opgestroomde leerling is, kan zij niet doubleren en dient zij om die reden af te stromen naar mavo-4. De regiodirecteur heeft na het bezwaar van klaagster over de beslissing het besluit opnieuw bezien en de uitkomst van de docentenvergadering bevestigd en de overgang naar havo-4 afgewezen.

Hoewel de Commissie begrijpt dat klaagster van mening is dat doorstroom naar het C&M profiel wel mogelijk geweest was gelet op de cijfers van [leerling], zijn de argumenten van de school om tot de genomen beslissing te komen niet onredelijk of niet begrijpelijk. Gebleken is immers dat de docentenvergadering en de regiodirecteur niet alleen hebben gekeken naar de cijfers van [leerling], maar ook haar werkhouding en inzet heeft besproken, evenals de door klaagster aangedragen omstandigheden, zoals de chronische aandoening van [leerling]. Uit de stukken blijkt voorts dat de school klaagster in januari 2023 erover geïnformeerd heeft dat [leerling] op basis van de stand van zaken niet bevorderd zou kunnen worden naar 4 havo, zodat klaagster (tijdig) gewaarschuwd was. De Commissie verklaart ook dit klachtonderdeel ongegrond.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachtonderdelen ongegrond, maar ziet reden voor een aanbeveling ten overvloede aan het bevoegd gezag.

VI. Aanbeveling aan het bevoegd gezag

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om het vaststellen van een ondersteuningsbehoefte van een leerling los te koppelen van de door de school gewenste ondersteuning. Met andere woorden, het voeren van een 'breed overleg' zou niet aan enige voorwaarde van accepteren van bepaalde ondersteuning gekoppeld moeten zijn of worden.

Aldus gegeven op 11 september 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.