

Klachtnummer 2023/175

Advies aan:

het bestuur van [bestuur] te [vestigingsplaats] (verder: het bestuur)

inzake

de klacht van [klaagster] (verder: klaagster), moeder van [ex-leerling], ex-leerling van [school] te [vestigingsplaats] (verder: de school).

I. Verloop van de klachtenprocedure

De landelijke klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (verder: de Commissie) heeft op 11 juli 2023 de klacht en het ingevulde klachtenformulier ontvangen. De klacht is gericht tegen [teamleider], teamleider mavo-2 (verder: de teamleider). De Commissie heeft op 31 augustus 2023 van [rector], rector van de school (verder: de rector) een verweer ontvangen.

De Commissie heeft de klacht op een online hoorzitting behandeld op 11 september 2023. De Commissie heeft tijdens deze online hoorzitting de navolgende personen gehoord:

- klaagster;
- de rector;
- de teamleider;
- [conrector], conrector onderwijs & leerlingzaken op de school (verder: de conrector).

II. Standpunt van klaagster

[ex-leerling] is op 1 november 2022 en dus niet aan het begin van het schooljaar gestart op de school. Zij heeft enkele weken les gevolgd op een andere school, maar heeft in verband met een verhuizing de overstap naar de school gemaakt. De overstap en aansluiting op de school is niet naar wens verlopen. Klaagster heeft geprobeerd de overstap en aansluiting zo goed mogelijk te laten verlopen, maar heeft zich hierin niet gesteund gevoeld door de school.

De week waarin [ex-leerling] is gestart was het toetsweek op de school en van [ex-leerling] werd verwacht dat zij gelijk mee zou doen met deze toetsweek. Dit terwijl zij een aantal vakken nog niet gedoceerd had gekregen op haar oude school. Voor deze vakken had [ex-leerling] ook nog geen boeken in huis en zij kon de lesstof dan ook niet voorbereiden. Klaagster heeft hierover contact opgenomen met de teamleider, dit om te bespreken welke mogelijkheden er waren om een en ander anders te laten verlopen, maar ook om kenbaar te maken dat de gang van zaken voor extra onzekerheid bij [ex-leerling] zou zorgen.

De teamleider heeft klaagster daarop een aantal kopieën meegegeven van de lesstof zodat [ex-leerling] zich aan de hand daarvan zou kunnen voorbereiden. Afgesproken werd dat [ex-leerling] de toets dan kort na de toetsweek zou mogen maken in plaats van in de toetsweek. Klaagster was het hier niet mee eens maar er leek geen andere oplossing mogelijk.



Voor de overige vakken is [ex-leerling] niet goed voorbereid geweest omdat de lesstof op haar voorgaande school nog niet of anders behandeld was. Dit heeft voor onzekerheid bij [ex-leerling] gezorgd, zij heeft zich dan ook niet prettig gevoeld op de school in de eerste lesweken.

Klaagster had de verwachting dat [ex-leerling] als zijinstromer of nieuwe leerling begeleid zou worden door de school en dat er een programma was voor leerlingen die gedurende het schooljaar op de school starten. Niets bleek minder waar. De resultaten van [ex-leerling] van de eerste toetsweek waren conform de verwachting van klaagster niet best. Vlak voor de kerstvakantie heeft een driehoeksgesprek met de mentor plaatsgevonden. Klaagster heeft aangegeven dat zij de begeleiding vanuit de school bij het instromen tijdens het schooljaar heeft gemist en dit jammer vond. De mentor heeft tijdens het gesprek aangegeven dat hij gemerkt had dat [ex-leerling] het moeilijk vond om vragen te stellen en/of op de voorgrond te treden. [ex-leerling] voelde zich niet op haar gemak op de school.

Na de kerstvakantie viel het klaagster op dat het vak Nederlands geregeld uit viel. Klaagster heeft haar dochter hiernaar gevraagd en heeft vervolgens de vraag ook bij de mentor van [ex-leerling] neergelegd. De mentor heeft aangegeven dat het hem ook opgevallen was, maar de leerkracht een week later de lessen weer zou hervatten, de uitgevallen lessen zijn niet vervangen of ingehaald.

In de loop van het schooljaar wilde [ex-leerling] niet meer naar school en kreeg zij depressieve klachten. [ex-leerling] zonderde zich af, kwam niet of nauwelijks uit haar kamer en at weinig. Klaagster heeft haar meermaals gevraagd om haar in vertrouwen te nemen om te vertellen wat er aan de hand was en heeft uiteindelijk de huisarts geraadpleegd. Ook heeft klaagster het voornemen uitgesproken de school te zullen benaderen.

Hiervan is [ex-leerling] geschrokken en heeft besloten haar moeder in te lichten over het feit dat zij maandenlang is gepest. [ex-leerling] is door twee medeleerlingen gefilmd en het filmpje is met de hele school gedeeld. [ex-leerling] schaamde zich hier enorm voor en wilde daarom niet meer naar school. [ex-leerling] heeft klaagster verteld dat er lelijke bijnamen voor haar werden bedacht, een aantal klasgenoten een whatsappgroep hebben geopend en daarin lelijke plaatjes aan [ex-leerling] hebben gelinkt, maar ook dat er hardop over haar gefluisterd en geroddeld werd. Na het delen van het filmpje mocht [ex-leerling] niet meer meedoen in de projectgroepjes waarin zij zat waardoor zij het in haar eentje moest inhalen om hetzelfde cijfer te krijgen als de leerlingen met wie ze voorheen in het groepje zat.

Klaagster heeft [ex-leerling] gevraagd of er medewerkers van de school op de hoogte waren van de situatie waarop [ex-leerling] te kennen heeft gegeven dat alleen de teamleider op de hoogte was en verder niemand. De teamleider heeft [ex-leerling] en de medeleerlingen apart genomen en heeft aangegeven dat het niet zo handig was om stiekem te filmen en het filmpje door te sturen. De teamleider heeft vervolgens de vraag gesteld of de situatie opgelost en klaar was, waarop de leerlingen hebben aangegeven dat dit het geval was. Echter zijn hierna de pesterijen in de klas begonnen. De teamleider heeft noch de mentor, noch klaagster in kennis gesteld, zelfs niet nadat hij merkte dat [ex-leerling] veel uren verzuimde.

Klaagster is, nadat [ex-leerling] haar in vertrouwen genomen had, verhaal gaan halen bij de teamleider. De teamleider heeft aangegeven dat hij meende dat de situatie was opgelost en dat hij klaagster om die reden niet heeft ingelicht. Klaagster heeft aangegeven dat de situatie niet opgelost maar juist verergerd was na het gesprek. De teamleider heeft echter niet met klaagster meegedacht over de oplossing. Klaagster heeft daarop aangegeven dat zij wilde dat de mentor en leerkrachten (alsnog) op de hoogte zouden worden gesteld zodat zij een oogje in het zeil zouden kunnen houden. De teamleider heeft vervolgens opgemerkt dat hij, noch de andere medewerkers iets kunnen betekenen voor [ex-leerling] als zij niet aangeeft dat zij nog steeds problemen ervaart met haar medeleerlingen. Klaagster

heeft daarop [ex-leerling] gevraagd deel te nemen aan het gesprek en heeft haar gevraagd te vertellen wat er nu nog voorviel in de klas.

De teamleider heeft op hetgeen [ex-leerling] vervolgens vertelde bagatelliserend gereageerd dat het niet zo'n handige actie was van de andere meiden een filmpje te maken maar dat dit toch uitgesproken was. De kous was daarmee af wat de teamleider betreft. Klaagster begreep tijdens dit gesprek waarom [ex-leerling] zich onveilig voelde op school. Klaagster heeft aan de teamleider te kennen gegeven dat ze het spijtig vond dat zij niet eerder is ingelicht zeker omdat dit in de privésfeer veel impact heeft (gehad).

Met de teamleider heeft klaagster de afspraak gemaakt dat de leerkrachten en mentor op de hoogte gesteld zouden worden en [ex-leerling] zou de groepsopdrachten mogen in halen (alleen in plaats van in groepsverband) en hiervoor een cijfer krijgen. [ex-leerling] fietste niet meer naar school, dus heeft klaagster haar dagelijks naar school gebracht, dit wel met een knoop in haar maag. Klaagster wilde echter niet dat [ex-leerling] nog (meer) lessen zou missen, zulks gelet op de aankomende toetsweek. De teamleider had al aangegeven dat [ex-leerling], gelet op de hoeveelheid onvoldoendes, op zoek moest gaan naar een andere school.

Klaagster heeft vervolgens contact opgenomen met een vertrouwenspersoon van de onderwijsinspectie. Het gesprek heeft geleid tot het inzicht dat de zorgen van klaagster terecht waren. Op basis van de informatie die klaagster verstrekt heeft, is klaagster verteld dat het er op lijkt dat de school zich niet aan zijn zorgplicht heeft gehouden. Ook is gevraagd of de zorgcoördinator betrokken is bij [ex-leerling], hetgeen niet het geval was. De vertrouwensinspecteur heeft klaagster geadviseerd contact op te nemen met de conrector of de rector van de school om de situatie van [ex-leerling] te bespreken en aan te geven dat zij graag zou zien dat de zorgcoördinator betrokken zou worden door de school. Klaagster heeft daarop contact opgenomen met de conrector. De conrector schrok van het verhaal, maar gaf aan dat zij de situatie niet kon veranderen. Klaagster begrijpt dit maar stelt zich wel op het standpunt dat [ex-leerling] geen eerlijke kans heeft gekregen op goed onderwijs gedurende het schooljaar 2022/2023. Klaagster wilde dat de zorgcoördinator contact op zou nemen met [ex-leerling], dit is uiteindelijk ook gebeurd.

Klaagster heeft onderwijl e-mailberichten ontvangen van de teamleider om na te gaan of klaagster [ex-leerling] al op een andere school heeft ingeschreven en het huidige leerjaar kan op de school niet gedoubleerd worden. Klaagster heeft te kennen gegeven dat zij geen voorstander was van het wederom van school veranderen omdat dit voor [ex-leerling], in de precaire situatie, een derde wisseling van school in twee jaar tijd zou betekenen en dit meer kapot zou maken. De teamleider heeft vervolgens aangegeven niet van het beleid van de school af te kunnen wijken en contact op te nemen met de leerplichtambtenaar. Ook klaagster heeft contact met de leerplichtambtenaar opgenomen en is gaan uitzoeken wat voor haar het beste is na het roerende schooljaar. De leerplichtambtenaar zou ook contact opnemen met de schoolleiding om te kijken naar de mogelijkheden.

Klaagster heeft de schoolleiding gevraagd of [ex-leerling] het tweede leerjaar op een eerlijk en rustige manier over zou mogen doen op de andere locatie van de school, met gepersonaliseerd onderwijs. Kelderen naar een lager niveau op een andere school in een andere gemeente is naar mening van klaagster onnodig, [ex-leerling] kan de mavo makkelijk aan (zij heeft in het eerste leerjaar havo/vwo gedaan), maar heeft door omstandigheden niet optimaal mee kunnen doen. De schoolleiding weigert hierin echter mee te denken, de rector heeft aangegeven de adviezen van de leerkrachten en teamleider serieus te moeten nemen en [ex-leerling] met de behaalde cijfers er blijk van heeft gegeven de mavo niet aan te kunnen.

De uitleg over de situatie die zich heeft voorgedaan tijdens het schooljaar doet hier wat de rector betreft niet aan af. Het is niet handig hoe er mee om is gegaan, dit is een leerpunt voor de school maar maakt de beslissing met betrekking tot het afstromen van [ex-leerling] niet anders. [ex-leerling] betaalt de prijs voor de wijze les voor de school. Klaagster stelt zich op het standpunt dat de school tekortgeschoten is in de zorgplicht en [ex-leerling] als gevolg daarvan geen goed onderwijs heeft kunnen genieten.

III. Standpunt van verweerders

Verweerders herkennen zich niet in de klacht dat de school nalatig is geweest in de zorgplicht en het gebrek aan goed onderwijs aan [ex-leerling].

[ex-leerling] is in de zesde lesweek van de school (30 september 2022) aangemeld op de school in verband met een verhuizing. In de weken voorafgaand aan de aanmelding heeft [ex-leerling] les gehad op een andere school. In schooljaar 2021/2022 heeft [ex-leerling] op nog een andere school onderwijs genoten, op deze school kon [ex-leerling] vanwege het afstromen in niveau niet blijven. [ex-leerling] is op 19 oktober 2022 gestart op de school, tijdens de projectweek. De projectweek werd gevolgd door een week herfstvakantie. Op maandag 31 oktober 2022 is [ex-leerling] daadwerkelijk gestart met de reguliere lessen, gevolgd door een toetsweek in de week van 14 november 2022.

Op de eerste dag van de toetsweek is [ex-leerling] niet verschenen bij de toets voor het vak natuur-/scheikunde. Klaagster heeft dezelfde ochtend een bericht aan de mentor verzonden dat de boeken voor het vak nog niet binnen waren zodat [ex-leerling] de toets niet kon voorbereiden en maken. Op dag twee van de toetsweek heeft [ex-leerling] de toets aardrijkskunde niet gemaakt. [ex-leerling] heeft daarover aangegeven dit met de docent te hebben besproken, dit bleek echter niet het geval. De donderdag en vrijdag van de toetsweek is [ex-leerling] door klaagster ziekgemeld. [ex-leerling] heeft in totaal slechts drie toetsen gemaakt in de toetsweek. Met [ex-leerling] is een inhaalschema gemaakt zodat zij alle toetsen (alsnog) kon maken. Daarbij heeft de school extra uitleg voor wiskunde en natuur-/scheikunde aangeboden, waarvan [ex-leerling] geen gebruik heeft gemaakt.

In december 2022 is er door de mentor een driehoeksgesprek gevoerd met klaagster en [ex-leerling]. In het gesprek is besproken dat [ex-leerling] het jammer vond dat ze van school heeft moeten wisselen na zes weken maar dat zij haar draai gevonden heeft op de school en nieuwe vrienden heeft gemaakt. In december 2022 zijn een aantal lessen Nederlands vervallen als gevolg van ziekte van de docent. Er is hiervoor een plan gemaakt bij terugkeer van de docent, zodat de volledige klas geen essentiële lesstof zou missen maar een en ander wel behapbaar zou blijven qua omvang. Door het plan is er zo min mogelijk nadeel ontstaan voor de leerlingen.

In januari 2023 is geconstateerd dat [ex-leerling] sinds de start op de school doorlopend veel onvoldoendes haalt. De school heeft, met toestemming van klaagster, een onderzoek gedaan naar de intelligentie, prestaties en motivatie van [ex-leerling]. Uit het onderzoek is een disharmonisch profiel naar voren gekomen. [ex-leerling] scoort verbaal laag en symbolisch tamelijk hoog. Uit de DIA-taaltoets volgt dat het leesniveau van [ex-leerling] laag is. Er zijn verschillende adviezen gekomen uit het onderzoek die in een actieplan (het ontwikkelingsperspectiefplan, verder: OPP) zijn opgenomen. Op het aanbod [ex-leerling] een faalangstreductietraining te laten volgen is niet gereageerd. De mentor van [ex-leerling] heeft veel met haar gesproken over de voortgang en te behalen doelen. De mentor heeft een ondersteuningsuur gepland voor een aantal leerlingen, waaronder [ex-leerling]. [ex-leerling] is echter meermaals niet verschenen op dit uur. Klaagster is hiervan in kennis gesteld door de school.

Op 24 februari 2023 heeft de school per e-mail aangegeven dat [ex-leerling] niet aan de overgangsnormen voldoet en er een plan B gemaakt moet worden. De decaan verstuurt in dergelijke gevallen een bericht met mogelijk te kiezen scholen in het kader van plan B en het inschrijfproces op deze scholen. Klaagster en [ex-leerling] zijn op een met een andere school gearrangeerde afspraak niet verschenen, zonder bericht van afwezigheid. Ook na een herinnering van de teamleider om contact met de betreffende school op te nemen reageert klaagster niet. Uiteraard is de school blijven werken aan plan A, dat naast plan B blijft bestaan, het werken aan het actieplan om zo overgang naar het volgende leerjaar alsnog te behalen.

Begin mei heeft de school geconstateerd dat er sprake is van pesten. Dit is aan het licht gekomen omdat er een aantal leerlingen zich bedreigd voelden door twee groepen, een van de groepen betrof een vriendengroep van [ex-leerling]. De teamleider heeft dit direct opgepakt en is een gesprek aangegaan met de betrokken leerlingen. Het bleek te gaan om een situatie halverwege april 2023. Alle betrokken leerlingen hadden een aandeel in de ruzie zodat er voor gekozen is de betrokken leerlingen het met elkaar uit te laten spreken en vervolgens na het maken van duidelijke afspraken uit elkaar te gaan. De teamleider heeft vervolgens meermaals navraag gedaan bij de betrokken leerlingen hoe het ging, waarop de reactie van de leerlingen was dat het in orde was. De teamleider heeft besloten geen contact met de ouders van de betrokken leerlingen contact op te nemen omdat het probleem in de kiem leek te zijn gesmoord. Achteraf gezien had de teamleider dit beter wel kunnen doen, de ouders waren dan in de gelegenheid gesteld en geweest het voorval met hun kinderen te bespreken. Na een week of drie nam klaagster contact met de teamleider op, zij had inmiddels ook vernomen van de ruzie. Klaagster gaf aan dat [ex-leerling] zich door de ruzie nog steeds niet fijn voelde in de klas en dat zij nog steeds last had van de meisjes. De teamleider heeft direct actie ondernomen door een gesprek met klaagster te plannen en vervolgens een gesprek met [ex-leerling] en klaagster gezamenlijk. De teamleider heeft de ouders van alle betrokken leerlingen gebeld en met de medeleerlingen gesproken. Het docententeam is vervolgens geïnformeerd zodat zij dit ook scherp in de gaten konden houden. Vanuit het docententeam kwam terug dat er geen pestincidenten meer waren waargenomen en dat de betrokken leerlingen in de les weer met elkaar konden samenwerken. De docenten, noch de mentor hebben andersluidende berichten gekregen van de leerlingen. Na het gesprek tussen klaagster en de conrector is er direct een gesprek met de zorgcoördinator gevoerd en is een ambulante begeleider ingeschakeld die een aantal maal met [ex-leerling] heeft gesproken.

Voorafgaand aan de overgangsvergadering wordt aan alle leerlingen en hun ouders gevraagd input te leveren die van belang kan zijn voor deze eindvergadering. Noch klaagster, noch [ex-leerling] hebben input aangeleverd. De reeds ter beschikking staande informatie is, vanzelfsprekend, meegenomen in de beslissing. In de vergadering is het beeld naar voren gekomen dat [ex-leerling] bij verschillende vakken het niveau mist om tot succes te kunnen komen. De meerderheid van de docenten heeft aangegeven dat de werkhouding van [ex-leerling] te wensen overlaat. Na het delen van alle informatie is er gestemd waarbij de docenten unaniem hebben gestemd voor plaatsing in een VMBO kader-3 klas. Klaagster heeft bij de Commissie van Beroep, alwaar ouders terecht kunnen als zij het niet eens zijn met de uitslag van de eindvergadering, geen nieuwe feiten aangedragen. De cijferlijst van [ex-leerling] laat een lijst zien met (veel zware) onvoldoendes, met een constante lijn gedurende het hele jaar. De school ziet een leerling die niet op haar plek zit en die overvraagd wordt op het mavo-niveau.

De school heeft haar uiterste best gedaan om [ex-leerling] te begeleiden en is [ex-leerling] en haar klas kwalitatief goed onderwijs geboden. Deze hulp ten spijt, heeft [ex-leerling] het benodigde niveau niet gehaald. De aangeboden hulp en adviezen vanuit het actieplan zijn ook niet allemaal opgevolgd. De school begrijpt dat het een teleurstelling vormt en het vervelend voor [ex-leerling] is dat zij na het

afstromen na de brugklas en het wijzigingen van school in verband met de verhuizing opnieuw van school moet wisselen. De school meent desondanks dat het een juiste beslissing is, zodat [ex-leerling] op het niveau les krijgt wat zij aan kan en om succeservaringen op te doen, met een kans op een succesvolle schoolcarrière.

IV. Overwegingen van de Commissie

De Commissie is terughoudend bij het beoordelen van beslissingen over het bevorderen van leerlingen omdat het nemen van zulke beslissingen behoort tot het professionele domein van de docenten. De Commissie zal beoordelen of het besluit om [ex-leerling] niet te bevorderen naar de derde klas, noch haar te laten doubleren in het tweede leerjaar op een zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en of de school in redelijkheid tot deze beslissing heeft kunnen komen. Een klacht over (niet) bevorderen kan alleen gegrond worden verklaard indien die beslissing kennelijk onjuist is of indien er sprake is van ernstige procedurele gebreken. In dat kader zal de Commissie bij haar beoordeling uitgaan van het door de school vastgestelde beleid inzake de bevordering. De vraag die de Commissie dient te beantwoorden is of het besluit om [ex-leerling] niet te bevorderen op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en/of er sprake is van een evident onjuiste beslissing.

De school heeft de overgangsnormen vastgelegd in het document overgangsnormen onderbouw 2022-2023 en gepubliceerd op de website.

In de overgangsnormen is opgenomen dat een leerling wordt bevorderd als:

1. *de vakken LB, LO, MU, BV en TN voldoende zijn afgesloten;*
 2. *het gemiddelde cijfer van de overige vakken 6.0 of meer is;*
 3. *de som van de tekortpunten in deze overige vakken (regel 2) ten hoogste twee is;*
 4. *a. binnen de gekozen vakken mag slechts eenmaal een 5 voorkomen;*
b. voor het vak Nederlands staat minimaal een 5.
- *de projecten moeten naar behoren zijn afgesloten zijn;*
 - *een (afgerond) cijfer 5 geeft één tekortpunt, een vier twee tekortpunten enz.*
 - *indien aan regel 1 niet is voldaan, heeft de leerling tot uiterlijk 3 dagen na de rapportvergadering de gelegenheid om het betreffende vak alsnog voldoende af te sluiten*

Leerlingen die aan minimaal drie van de vier normen voldoen, worden in de rapportvergadering besproken. Indien aan minder dan drie van de vier normen wordt voldaan, dan wordt een leerling afgewezen, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn die een bespreking mogelijk maken. De leerlingen die niet voldoen aan de vierde norm worden besproken indien zij aan de eerste drie normen hebben voldaan. Het besluit van de docentenvergadering is bindend. De cijfers gedurende het jaar behaald vormen het eindcijfer.

Gelet op de resultaten van [ex-leerling] (acht (forse) onvoldoendes) staat vast dat zij niet aan de overgangsnormen voldeed en in beginsel ook niet in aanmerking kwam voor bespreking. De school heeft haar desondanks besproken in de overgangsvergadering.

De Commissie stelt vast, op grond van de stukken en hetgeen partijen ter zitting naar voren hebben gebracht, dat de school niet alleen heeft gekeken naar de cijfers van [ex-leerling] maar ook naar de inzet, werkhouding, de gegevens volgend uit de DIA-toetsing en de aan [ex-leerling] geboden begeleiding. Uit de rapportgegevens blijkt dat [ex-leerling] structureel niet voldoet aan de overgangsnormen. Op het laatste rapport heeft [ex-leerling] 6 voldoende en 8 onvoldoendes behaald. Voor een aantal vakken is sprake van een substantiële achterstand, bekeken vanuit de behaalde resultaten. Gezien de resultaten, achterstanden en hetgeen verklaard is over de werkhouding/inzet van [ex-leerling], is de Commissie van oordeel dat de school in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen om [ex-leerling] niet te bevorderen, noch te laten doubleren in mavo-2. Het is niet aan de Commissie om te beoordelen welk niveau op dit moment passend is voor [ex-leerling], de deskundigheid ligt bij de school. De school heeft het vastgelegde en kenbare beleid gevolgd. Voorts is gebleken dat de school gaandeweg het schooljaar reeds met [ex-leerling] en klaagster heeft gesproken over de consequenties van haar onvoldoende resultaten. De Commissie is dan ook van oordeel dat de beslissing zorgvuldig tot stand is gekomen.

Het vorenstaande neemt niet weg dat de Commissie de teleurstelling van klaagster begrijpt, zeker nu [ex-leerling] voor een vierde keer op een nieuwe school moet beginnen.

V. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht, gelet op de bovenstaande overwegingen, ongegrond en ziet geen aanleiding voor een aanbeveling aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 september 2023 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, ing. J.T. Havinga MES en M. de Blaauw MEd, leden, in tegenwoordigheid van mr. D. le Pair - Roodenburg als secretaris.